



## **CROSS-COMPLIANCE ASSESSMENT TOOL**

**Policy-oriented research:  
Scientific support to policies SSP**

**Specific Targeted Research Project (STREP)**

**Deliverable 3.5: Selection and characterisation of case study areas  
and data and information collection plan**



***Authors of this report and contact details***

<b><i>Name:</i></b>	<b><i>Acronym:</i></b>
<i>Merit Mikk</i>	<i>CEET</i>
<i>Argo Peepson</i>	<i>CEET</i>
<i>Dominic Annen</i>	<i>Uni Bonn</i>
<i>Berien Elbersen</i>	<i>Alterra</i>

*Contact details editors:*

*Name: Argo Peepson & Merit Mikk*  
*Address: Tuglase 1-6, 51014 Tartu*  
*Email: argopeepson@gmail.com; meritoko@gmail.com*

*Name: Berien Elbersen*  
*Address: Droevendaalsesteeg 3, 6700 AA Wageningen*  
*Email: berien.elbersen@wur.nl*

**Disclaimer:**

“This publication has been funded under the CCAT project, EU 6th Framework Programme, Priority 8.1 (European Commission, DG RTD, contract no. 44423-CCAT). Its content does not represent the official position of the European Commission and is entirely under the responsibility of the authors.”

"The information in this document is provided as it is and no guarantee or warranty is given that the information is fit for any particular purpose. The user thereof uses the information at its sole risk and liability."

<b>Project co-funded by the European Commission within the Sixth Framework Programme (2002-2006)</b>		
<b>Dissemination Level</b>		
<b>PU</b>	Public	
<b>PP</b>	Restricted to other programme participants (including the Commission	
<b>RE</b>	Restricted to a group specified by the consortium (including the Commission	
<b>CO</b>	Confidential, only for members of the consortium (including the Commission Services)	X

# Contents

<b>1</b>	<b>Introduction.....</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Case study selection and approach.....</b>	<b>5</b>
2.1	<i>Selection of case studies and collection of detailed information on degree of compliance.....</i>	<i>7</i>
2.2	<i>Approach to special case study on animal welfare.....</i>	<i>10</i>
2.1.1	General procedure.....	10
<b>3</b>	<b>Approach to assessing plausibility of assessment results.....</b>	<b>15</b>
<b>4</b>	<b>Detailed planning of work and division of responsibilities.....</b>	<b>17</b>
4.1	<i>Introduction.....</i>	<i>17</i>
4.2	<i>Overall preparation and execution of case study data collection on compliance levels from paying agencies (and extension services, if needed).....</i>	<i>17</i>
4.3	<i>Overall preparation and execution of case study on animal welfare and public health.....</i>	<i>18</i>
4.3.1	Selection of Austria as case region.....	18
4.3.2	Selection of farms.....	19
4.3.3	Other case study preparations.....	20
4.3.4	Geographical localisation of the case study assessments.....	20
4.3.5	Time plan of the case study.....	20
4.3.6	Assessment specifications.....	21
4.4	<i>Overall preparation and execution of the checking of plausibility of assessment results.....</i>	<i>22</i>
4.5	<i>Summary of results and reporting.....</i>	<i>22</i>
	<b>Annexes.....</b>	<b>24</b>
<b>5</b>	<b>Annex.....</b>	<b>24</b>
5.1	<i>Registration and identification checklists for CC obligations.....</i>	<i>24</i>
5.1.1	Pig registration and identification checklist.....	24
5.1.2	Cattle registration and identification checklist.....	26
5.2	<i>Checklists for CC obligations in the area of animal welfare.....</i>	<i>27</i>
5.2.1	Checklist for animal welfare obligations in pig farming.....	27
5.2.2	Checklist for animal welfare obligations in cattle farming.....	31
5.3	<i>Checklists for CC obligations in the area of public health.....</i>	<i>34</i>
5.3.1	Checklist for food safety obligations.....	34

5.3.2	Checklist for feed safety obligations .....	36
5.4	<i>Animal Needs Index assessment forms</i> .....	38
5.4.1	Animal Needs Index assessment form for adult cattle .....	38
5.4.2	Animal Needs Index assessment form for calves.....	41
5.4.3	Animal Needs Index assessment form for feeding pigs .....	44
5.5	<i>Austrian CC relevant animal welfare obligations</i> .....	49
5.5.1	Animal welfare obligations for pigs.....	49
5.5.2	Animal welfare obligations for cattle.....	57
5.6	<i>Time and destination plan of the Austrian case study</i> .....	66
5.7	<i>Overview of indicators surveyed in the area of animal welfare and public health</i> .....	70
5.8	<i>Questionnaire for the farm interviews in Austria</i> .....	79

# 1 Introduction

This report describes selection and characterisation of case studies according to information, data and testing requirements received from WP4 and 5.

According to the original description of work of the CCAT project (2005) (DOW) the needs and reasons of case studies are the following:

- Gather information on CC effects on farm income, the environment and especially animal and public health;
- Serve as test cases for assessing plausibility (validation) of assessed results;
- Gather input data for detailed assessments in WP4 if required and available.

Since implementation of the project a new view on data needs and gaps in the project has become apparent however. This leads to a small alteration in the strategies for the case study focus. The information most strongly lacking for making reliable assessments of effects of CC is clearly related to compliance levels with the separate SMR and GAEC obligations in the different EU regions. This lack of information is especially relevant when assessing the impacts of CC since its implementation in 2005 in the new MS and in 2008 in the new MS.

The other type of information most strongly missing is related to implementation of CC obligations in the field of animal and public health. Both information on the way farmers respond to these most recently introduced SMR obligations and the potential effects on animal and public health is very limited.

Given this further developed understanding of data and information gaps, the emphasis in the case studies will be on the gathering of additional information on regional compliance levels per SMR and GAEC (sub) obligation and on implementation and farmers response to SMR obligations most recently introduced in the field of animal and public health.

## 2 Case study selection and approach

According to the DOW, it is planned that the selection of case studies should reflect as much as possible the wide range of CC implementation families and different natural conditions in Europe and to cover the range of agricultural systems and agri-environmental issues. Also good representation of old and new MS, east-west and north-south regions of the EU should be important considerations in the selection. At the same time it should also be realised that given time and budget constraints within the project, obtaining representative information from case studies for the whole EU situation is not feasible.

Taking into account the available information collected earlier in WP3 and data and information requirements from WP 4 and 5, it is proposed, that case studies will be

mainly concentrated on collection of detailed information on degree of compliance and specific information about farmers response to and related effects from SMRs in the field of animal and public health.

Case studies will include the following activities:

- 1. Collection of detailed information on degree of compliance for selected EU-countries/regions taking into account as much as possible the regional variation in the EU;**
- 2. Collection of in depth information on animal welfare and health issues**

The existing information about the degree of compliance (e.g. number of detected infringements of SMRs and GAECs in general in 2005, the level of compliance per SMR and GAEC standard in 2005, selection criteria for CC controls in general and per GAEC/SMR etc.) is already derived from the evaluation project by the Alliance Environment executed for DG-Agriculture (*Evaluation of the application of cross compliance as foreseen under regulation 1782/2003, 2007*). The data resulting from this study are a good basis but are still insufficient to fit the requirements of the CCAT project. Firstly, they only provide information on national average levels of compliance with a selection of SMRs and GAECs. They only refer to the SMRs 1-8a which are focussed on environmental and animal registration issues, and the rest of the SMRs are not included. Also the compliance level information for GAECs is very limited and often it is given one estimate for level of compliance with a combination of GAECs. Information on compliance levels with SMRs in new MS is still missing in the Alliance study since in 2006 (when the study was executed) in these MS the SMRs were not part of CC yet. For the CCAT study there is an urgent need for compliance levels information that goes beyond what is already provided by the Alliance study. This is why for the case study data collection the aim is at collecting information on levels of compliance at the level of regions, covering as many SMR and GAEC sub-obligations as possible. Preferably the collected data should also provide an understanding of the relation between levels of compliance and general characteristics of the farms in relation to sectors, farm sizes, type of land use and livestock patterns. Hence, ambitions to collect detailed information are high and it still remains to be seen whether this is indeed feasible as it is generally known already that paying agencies are often not able (and not willing) to provide this type of detailed information.

Information available in the fields of animal welfare and public health in relation to CC compliance levels and potential effects is currently completely absent. This therefore requires in-depth case study analysis. Since the implementation of the SMRs in this field is still very recent (2007) and the impacts on animal welfare and public health are very complicated to measure the case study will require a very detailed and time consuming approach. It was therefore decided to not aim for obtaining a good EU wide overview, as this was not feasible at all, but to get a more profound understanding of the implementation and mechanisms at work determining the potential effects. For this field only one in-depth case study was therefore executed in Austria in the Styria region. Main reasons for choosing Austria as case study area were collaboration options with an Austrian research group that have

already conducted relevant data gathering and analysis in the field of animal welfare, the already high standard of animal welfare in this country, the mixture of different farming systems (e.g. intensive and extensive farming practices) within a relatively small space data availability, known relatively high willingness among farmers to collaborate and no-language barrier for the CCAT expert responsible for assessing this field of impact of CC (see more details in section 4.3.1).

## **2.1 Selection of case studies and collection of detailed information on degree of compliance**

On the one hand case studies should reflect different natural and agricultural conditions in Europe and have representation of old and new MS, east-west and north-south, but on the other hand there are limited resources (time, finances) available. Taking these two aspects into account, the following countries/regions are proposed for case studies:

- **Austria (in combination with case study on animal welfare and public health, responsible partner UBonn);**
- **Estonia (CEET);**
- **(Finland (CEET), if possible)**
- **Germany, some Länder (IfLS);**
- **Italy, some region (JRC);**
- **Netherlands (Alterra/LEI);**
- **Belgium: Flanders (Alterra, if possible);**
- **Czech Republic (sub-contract IfLS with Czech expert);**
- **Spain, Galicia (UAM).**

For collection of information on degree of compliance, detailed data provision by national/regional paying agencies is needed. It is foreseen, that data will be collected using a questionnaire (prepared by CEET). All data will be collected for 2005 and 2007 in order to check the possible changes in time. Additionally, some background information will be collected through interviews.

Data collected from paying agencies should include (based on experience with data already collected in Estonia) general data, data on inspected farms, data on non-compliance cases (violations) as specified in more detail in the following.

### **General data (2005 and 2007) include:**

- Number of farms that applied for Single Payment Scheme (SPS)/Single Area Payment Scheme (SAPS);
- Area and number of livestock (by animal species – pigs, cattle, sheep) of farms applied for SPS/SAPS;

- Division of farms that applied for SPS/SAPS by:
  - Size classes: 1-10 ha; >10-30 ha; >30-50 ha; >50-100 ha; >100-300 ha; > 300 ha;
  - Sectoral types:
    - Arable;
    - Permanent crops
    - Dairy
    - Beef
    - Pigs
    - Poultry
    - Mixed crops
    - Mixed livestock
    - Mixed crops and livestock.
  
- Share of farms that applied for SPS/SAPS having animals (by animal species – pigs, cattle, sheep).

**Data on inspected farms (2005 and 2007) include:**

- Number of farms inspected per GAEC/SMR requirement, area and livestock (by animal species – pigs, cattle, sheep) of these farms;
- Farms inspected per GAEC/SMR requirement by size classes:
  - 1-10 ha; >10-30 ha; >30-50 ha; >50-100 ha; >100-300 ha; > 300 ha;
- Share of inspected farms having animals (by animal species – pigs, cattle, sheep) per GAEC/SMR requirement;
- Number of inspected farms, area and livestock (e.g. in heads, LU or %) per GAEC/SMR (sub) requirement by sectoral farm class in 2005 and 2007 e.g.:
  - Arable;
  - Permanent crops
  - Dairy
  - Beef
  - Pigs
  - Poultry
  - Mixed crops
  - Mixed livestock
  - Mixed crops and livestock.



### **Data on non-compliance (violations) cases:**

- Number of non-compliant farms, area and livestock (by animal species – pigs, cattle, sheep) per GAEC/SMR (sub) requirement
- Division of non-compliant farms by size classes:
  - 1-10 ha; >10-30 ha; >30-50 ha; >50-100 ha; >100-300 ha; > 300 ha;
- Number of farms, area and livestock (e.g. in heads, LU or %) non-compliant per GAEC/SMR (sub) requirement by sectoral farm class in 2005 and 2007 e.g.:
  - Arable
  - Permanent crops
  - Dairy
  - Beef
  - Pigs
  - Poultry
  - Mixed crops
  - Mixed livestock
  - Mixed crops and livestock
- Share of non-compliant farms having animals (by animal species – pigs, cattle, sheep) per GAEC/SMR (sub) requirement.

However, data available in different MS/regions may be different. Main aim of the data collection is to have reliable information at regional (not only national) level about the degree of compliance in relation to areas, farm sizes, sectoral type affected by CC in order to assess the impacts of CC in more reliable way.

Beside above mentioned information, some additional questions will be asked from the paying agency officials through interviews. Aim of these questions is to:

- Assess, whether in their opinion the real situation on compliance differs from information gathered through inspection information as farms selected for inspection are in most cases (in average 75-80%) selected by risk analyse;
- Check if paying agency has changed control criteria and procedures in 2007 compared to 2005, and if yes, then why;
- etc.

Interviewees from the paying agencies should be specialists who are familiar with CC issues and know details of sample selection for CC inspections.

In the case, information collection from paying agencies does not give desired results, it is foreseen that additional detailed information on degree of compliance should be **collected through expert estimates from extension services.**

Since there is (from 2007) an obligation to give CC advice, it can be expected that advisers should be quite familiar with CC compliance situation. However, in most of the new member states advisory system on CC will start to work only from 2009 and first feedback from advisers in new MS will be probably available from late autumn 2009. Taking into account, that collection of information from extension services will be very time intensive, it is possible to do it only in limited number of MS (at least in The Netherlands, Spain (1-2 regions), and (1-2) German Länder but possibly also Finland, Estonia and Czech Republic). For collecting expert estimates from extension services, a questionnaire will be made (by CEET/Alterra).

Use of results:

The information collected in the case studies will be used to up-date and extend the EU-wide regional compliance levels estimates for the baseline compliance situation used in the (modeling) assessment of effects in the final CCAT tool.

Results will also be reported in separate case study reports and in one integrated report summarizing all results of case study data collection.

## **2.2 Approach to special case study on animal welfare**

### **2.1.1 General procedure**

To get sufficient reliable information about the farmer's behaviour in the fields of animal welfare and public health a desk study and an in-depth case study will be conducted. The desk study aims at surveying the existing literature and detail studies done in this field at member state level. It will include both officially published and grey literature. Based on this a general and systematic picture of the state of play is made. It is expected that this literature review will provide further insight into the available data, as well as the existing heterogeneity between member states. The latter will be useful when interpreting and generalizing the collected data in the case study.

Whereas the desk study aims at existing literature and studies at member state level the in-depth case study to be conducted in Austria will provide a much wider range of information to be collected in different ways.

The general procedure to be applied in this case study is focussed on the development of farm scenarios. The surveyed data will be analysed in order to detect statistical correlations between variables. This process will lead to an identification of the determinants of the main impact indicators e.g. the degree of compliance. By diversifying the determinants several scenarios will be developed on whose basis Capri impact modelling will be performed. The indicators to be surveyed in the case study are described in more detail in Annex 5.7 of this report. The working steps of the case study to be conducted in Austria are described in the following table 2.1:

**Table 2.1: Working stages of the case study**

Stages of the case study research	Working steps
1. Design of the case study protocol	a) Determination of the required skills
	b) Determination of the analysis approach
	c) Develop and review of the protocol
2. Conduction of the case study	a) Preparation for the data collection
	b) Distribution of the questionnaire
	c) Conduction of the interviews
3. Analysis of the case study Evidence	a) Appliance of the analytic strategy
	b) Creation of different scenarios on the basis of existing and assessed indicators
4. Development of conclusions, and implications based on the evidence	a) Application of the different scenarios as a reference for the other case regions
	b) Desk research for the other case regions / member states

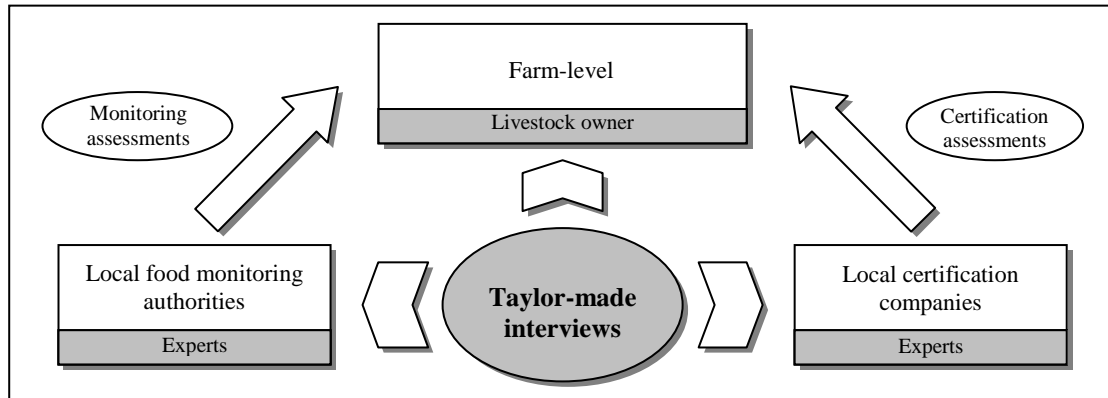
The collection of topic-related data is the basis of case studies. But it can also be a major source of error. Therefore much effort is made to collect as reliable information as possible. The case study in the fields of animal welfare and public health will be based on the following sources of information:

- **Pre-existing indicator data:** Especially in the field of public health existing indicator data is available (existing data on desk research and previous info on the case study)
- **Data of own developed indicators:** Most of them derive from indicator data gathered in the CAPRI model database.
- **General, structural, country-specific and problem-based information:** Relevant case study information e.g. the rural development plans or the “costs of compliance” derived from the LEI-project
- **Interviews:** For the case study assessments the choice of the adequate interview type plays an important role. For this case study targeted and standardised Interviews will be passed. By focussing on different topical priorities they provide a differentiated view of the topic. The interviews will base on taylor-made questionnaires which refer to the different points of view and the specific knowledge of the interviewed persons
- **Direct observations (ANI, degree of compliance):** The investigator makes a site visit to gather data. The observations could be formal or casual activities, but the reliability of the observation is the main concern. Using at least two observers is one way to guard against this problem. Therefore most of the assessments will be passed by one research assistant and one student assistant from the University of Bonn and an additional veterinarian from the AREC Raumberg-Gumpenstein (Mag. Ewald Schröck).

In order to gain additional as well as reliable information without becoming dependent on a single informant, the case study will be executed on three different levels of measurement. In addition to the farm-level assessments, there will be

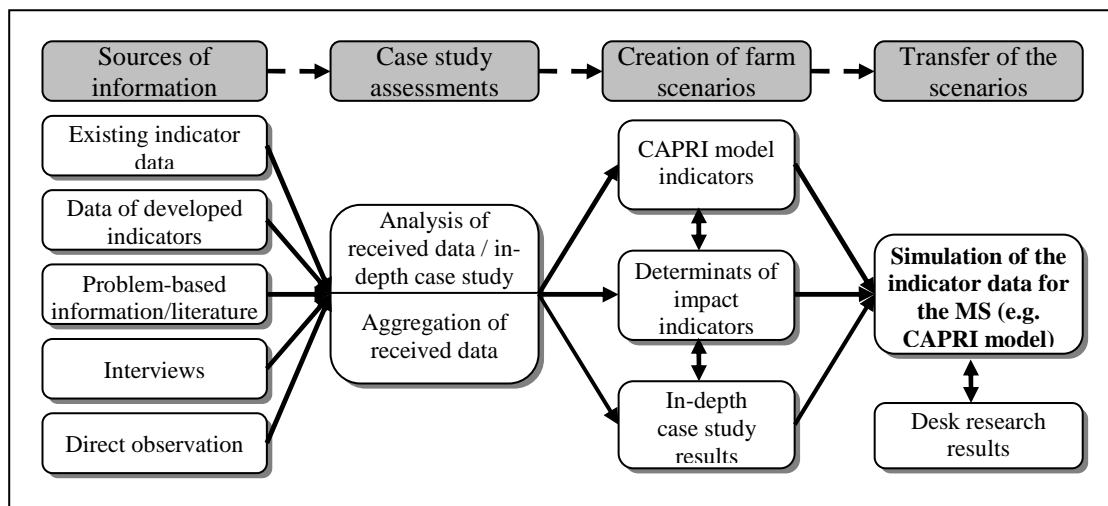
interviews with experts of local food monitoring authorities and certification companies which have wide experience in controlling the compliance with certain standards in the fields of animal welfare and public health. They will be executed at a later date. The following diagram provides an overview of the different measurement levels of the case study (see Figure 2.1).

**Figure 2.1: Measurement levels of the case study**



Whereas the interviews and interview-based assessments will be the most important sources for the case study information, existing and own developed (e.g. on the basis of the CAPRI model) indicator data as well as country-specific, general, structural and problem-based information will be used as cornerstones to create different scenarios which will be used as reference for the other case regions regarding their different conditions. This procedure enables a better comparability of the case study results with the help of the CAPRI model. In diagram 5.2 a short overview of the methodology to be applied for the case study is given:

**Diagram 2: Overview of the methodology of the case study**



Whereas the scenarios should address to the different farm conditions, they base on the available indicator data.

The following specific type of information will be collected in the Austrian case:

- **Overall standard of animal welfare:** Specific interview-based (interviews with the farmers and experts) and practical (e.g. the ANI) assessments of important animal welfare issues will be done. The relevant ANI assessment forms to be used for the case study assessments are given for the respective farm animals in Annex 5.4.1 to 5.4.3.
- **Overall standard of public health in Austrian farms:** Interview-based and direct assessments of important public health issues (e.g. traceability of feed in all stages of production) is done
- **The farmer's degree of compliance:** On the basis of checklists (given in Annex 5.1 to 5.3) for pig and cattle farms, the farmer's compliance with the relevant obligations in the areas of public health and animal welfare, (including the registration and identification of farms and farm animals) will be assessed. The checklists are used for official CC controls in Austria and serve as a means of self-evaluation for the farmers. The additional scoring rates (implemented in the checklists of Annex 5.2.1 and 5.2.2) provided by the Austrian Ministry of Agriculture will be used for the evaluation of the CC control results and serves as a basis for the calculation of the potential reduction of direct payments.
- **Memberships in certification schemes:** The membership in certification schemes (also used as an indicator for animal welfare and public health) gives relevant and detailed information about the quality of animal welfare and the applied measures to improve public health. This is an important criterium for the creation of the different scenarios because it provides many other indicators that can be identified as determinants of the surveyed case study data.
- **Farmer's level of knowledge on "Cross Compliance":** Interview-based assessments that will focus on the farmer's knowledge of and view on the "Cross Compliance" system.
- **Compliance behaviour of the farmers:** Interview-based assessments of the farmer's attitude and behaviour concerning the European "Cross Compliance" policy as well as his motivations to comply. In this regard the farmer's approval of the system as a whole and its specific obligations plays a very important role. Other factors to be collected in relation to compliance behaviour include:
  - **Costs of compliance:** As the expected main influence of the farmer's compliance behaviour the determination of the costs of compliance is crucial for the project. Their assessment will be interview-based (see questions no. 31- 45 in Annex 5.8 of the report)
  - **The expected control rate of CC obligations:** The expected control rate of the farmers is an important influence factor of his level of compliance. The expected control rate will be surveyed on the basis of question no. 46 of the questionnaire given in Annex 5.8 of the report.
  - **The expected probability of detection in case of a CC controll:** As an important influence factor of the farmer's level of compliance it

characterises together with the farmer's expected control rate the expected intensity of CC controls. The expected probability of detection will be surveyed on the basis of question no. 68 of the questionnaire given in Annex 5.8.

- **Expected sanctions in case of non-compliance:** The expected kind and severity of sanctions of the farmers in case of non-compliance will also be surveyed by the farm interview (see questions no 71-75 of Annex 5.8). As important incentives to comply with regulations and CC obligations respectively their individual assessment is crucial.
  - **The farmer's individual risk aversion:** As another important influence factor of the farmer's willingness to comply with standards it will be assessed on the basis of the farm interview.
  - **The farmer's individual experiences with CC controls:** To understand the farmer's motivations to comply with CC obligations it is also important to survey the farmer's experiences with the CC system and its controls. Several questions will be asked to the farmer about his/her experience
- **Data to specify the developed animal welfare indicators in CCAT:** Interview-based survey of indicators (given in Annex 5.7) additional to the direct assessments to be conducted on farm level. The indicators will be assessed on the basis of the questions no. 85-89 of the questionnaire given in Annex 5.8.
  - **Farming systems:** The type farming system plays an important role especially for the standard of animal welfare. It will be used as criterium for the specification of scenarios.
  - **Perceived efficiency of the CC control system:** Assessments that also base on the farm interview given in Annex 5.8. The perceived efficiency of the CC control system is another important motivation of the farmer to comply with the obligations.
  - **Animal welfare requirements:** Additional interview-based information from local voluntary certification standards.
  - **Other relevant farm conditions:** Interview-based assessments of farm conditions and personal data that will be used as criteria for the creation of scenarios (e.g. live stock, type of farm animal, animal density, etc.).

### **3 Approach to assessing plausibility of assessment results**

In the DOW of CCAT it is proposed to check assessment results with end-users in order to get their feedback on the plausibility of the results. Originally it was proposed to validate the assessment results, but this is not feasible since there is no data at all available at any level against which a comparison of effects of CC can be made. Assessments of CC effects have not been made, but even if available, the modelling assumptions, tools and data will be different, making a comparison little meaningful. However, contrary to what was originally proposed, it is possible to discuss the assessment results, input data and assumptions with people who have experiences with implementation and monitoring of CC at European, national and regional levels. With these end-users it can be discussed whether the approach followed matches with what happens on the ground and whether results of assessments are in line with their knowledge and expectations.

The presentation of the CCAT approach and results with EU and national end-users will be done at the 2 EU-wide workshops planned as part of WP2 work and aimed at getting a better view on the user needs. However, involvement of more regional experts for checking the plausibility of the results, will also provide a better understanding of the quality of the CCAT assessments. A final decision on whether involvement of regional experts is indeed necessary will be taken after the end-user meeting in April 2009 in Brussels with EC and National end-users.

If it is indeed decided that such an additional national/regional feedback is useful, it is foreseen to organise half a day workshops in 2 different countries:

- 1) The Netherlands (LEI/Alterra)
- 2) Estonia (CEET)

Workshops should involve the presentation of Prototype 1 assessment approach and discussion of results with national and regional stakeholders/experts in the field. It should result in the gathering of their opinions on:

- implementation of CC in their regions
- expected potential effects of this policy on farmers income, farm management, willingness to comply with EU policy
- link between CCAT approach and what happens on the ground
- plausibility of CCAT results
- Health-check proposal and potential future effects on farming

The structure of both workshops will be the same:

- 1) One central presentation will be prepared on the CCAT approach and the assessment results produced in the first Prototype of CCAT tool. The discussion after this will be based on similar discussion points presented at

the end of the presentation relating to link between CCAT approach and experience in field and plausibility of results.

- 2) The discussion on the potential effects of CC on farmers' income, farm management and willingness to comply with EU policy. This discussion is introduced by 1 or 2 persons daily involved with CC such as farmers and people working with farm extension service. The discussion that follows is structured according to 3 hypotheses presented which will again be the same for both workshops.
- 3) A final discussion is held on the health check changes for CC and the future fear and needs for CC from the perspective of the field experts present. This discussion can be introduced by a short explanation of the main health check changes and ideas on reforms after 2013.

From both workshops a report will be made which will become part of the case study reports. Results of the workshop will be taken into account by WP4 and WP5 partners when implementing the final improvements and new assessments to the final CCAT tool.



## **4 Detailed planning of work and division of responsibilities**

### **4.1 Introduction**

The preparation of the collection of information and the information collection itself in the case studies will take place in the period February-May 2009. Reporting of results and transfer of information to the other WPs will take place until end of June 2009. Synthesis report of the case study work will be written and finished by the end of June. However, if additional data collection through extension services is needed the final reporting will need to be postponed with one month.

The following part will give a detailed description of planned activities and responsibilities.

### **4.2 Overall preparation and execution of case study data collection on compliance levels from paying agencies (and extension services, if needed)**

Organisation of data collection on compliance levels from paying agencies and extension services will start from February 2009 and should be ready by the end of May.

The following steps are foreseen for data collection from national/regional paying agencies:

- 1) Preparation of questionnaire (in English) (CEET: first week of April)
- 2) Translation of questionnaire to national languages, by Alterra/LEI, CEET, UAM, UBonn, JRC and IfLS (second week of April, 2009).
- 3) Identification of responsible person(s) in national/regional paying agency for data collection (Alterra/LEI, CEET, UAM, UBonn, JRC, and IfLS (April, 2009)
- 4) Data collection from national/regional paying agencies by Alterra/LEI, CEET, UAM, UBonn, JRC and IfLS (April-1<sup>st</sup> half of May 2009)
- 5) Incorporation of data into country reports by Alterra/LEI, CEET, UAM, UBonn, JRC and IfLS and (end May-1<sup>st</sup> half June 2009)

Data collection need from extension services will be decided taking into account the results of the paying agencies study. If it is decided that additional information is needed, then the following steps are foreseen for data collection from extension services:

- 1) Preparation of questionnaire (in English) (CEET: mid May 2009)

- 2) Translation of questionnaire to national languages, by Alterra/LEI, UAM, and IfLS (end May 2009).
- 3) Identification of well informed and experienced persons in extension services for collection of expert estimates by questionnaire (Alterra/LEI, UAM and IfLS (end May 2009)
- 4) Conducting of interviews with persons from extension services by Alterra/LEI, UAM and IfLS. Interviews are proposed to made face-to-face or in combination with phone/e-mail communication. 3-4 interviews will be made per country/region (end June 2009)
- 5) Incorporation of collected information to country reports by Alterra/LEI, UAM and IfLS (end July 2009)

### **4.3 Overall preparation and execution of case study on animal welfare and public health**

#### **4.3.1 Selection of Austria as case region**

The choice of the member state in which the in-depth case study will be executed is a crucial point of the case study design. The main reasons for the selection of the Styria region in Austria are:

- **Cooperation with the AREC Raumberg-Gumpenstein:** As the biggest agency of the Ministry for Agriculture and Forestry, Environment and Water Management of Austria the AREC Raumberg-Gumpenstein is the centre for research and education of the rural society.

As developers (Prof. H. Bartussek) of the Animal Needs Index (ANI), which became in 1995 the official system for assessing housing conditions in terms of animal welfare for organic farms in Austria they have the right expertise, experience and contacts to local authorities and certification companies that are crucial for the case study assessments. Therefore a veterinarian AREC Raumberg-Gumpenstein will assist the ANI assessments for 10 days.

- **Available indicator data:** Especially in the area of animal welfare the availability of indicators is very restricted. In the field of public health Austria offers an above-average data availability for the respective indicators.
- **High standard of animal welfare:** At international level Austria takes a unique position concerning animal welfare efforts. As cutting-edge especially in the field of animal welfare assessments it has already an animal welfare track record which makes it worthwhile to further explore it as a case region. There is also plenty information about relevant research projects available which can be used for the desk study part.
- **High number of organic farms:** Austria has with 11.9 % the highest proportion of organic farms in agriculture in Europe (Lebensministerium,

Austria, 2007). Because it is usually illegal for a non-certified farm to call itself or its product organic, the membership in certification schemes (also used as an indicator for animal welfare and public health) gives relevant and detailed information about the quality of animal welfare and the applied measures to improve public health.

- **Region of intensive and extensive farming practices:** Austria offers a wide mixture of extensive and intensive animal husbandry. This allows a wide representation of farm types in the response population.
- **No language barriers**

Within Austria there are several regions which are suitable as case regions. Most of the assessments will be done in Styria. The choice for Styria offers many advantages:

- **Styria has the highest number of pig farms in Austria (Statistik Austria, 2007)**
- **Styria has the second highest number of cattle farms in Austria (Statistik Austria, 2007)**
- **Low accommodation expenses:** Because of the localisation of the AREC Raumberg-Gumpenstein in Styria, the accommodation expenses of the assisting veterinarian are reduced to a minimum.
- **Low survey expenses / personnel costs:** In addition to the travelling expenses the expenditure of time for the travelling and the survey assessments is minimised.

#### 4.3.2 Selection of farms

To allow an assessment of a broad spectrum of different farms, the following farm types and numbers will be involved in the case study:

- **37 organic pig and/or cattle farms:** In these farms the Animal Needs Index has already been assessed by members of the AREC Raumberg-Gumpenstein in the year 2001. The contact details as well as the assessment results of the farms have been provided by the Department of Animal Husbandry of the research facility.
- **10 certified conventional pig and/or cattle farms:** The selected farms have been certified with the “Schirnhofener” quality scheme. This standard already covers the obligations of the Austrian “AMA-Gütesiegel” standard and nearly all CC obligations. All cattle farms that get certified by “Schirnhofener” are assessed by the Animal Needs Index. The contact details of the farms as well as relevant ANI data will be provided by the “Schirnhofener GmbH”.
- **15 non-certified conventional pig farms:** The farms are located in Styria. Their contact details will be provided by the Styrian chamber of agriculture.
- **10 non-certified conventional cattle farms:** The farms are located in Styria. Their contact details will also be provided by the Styrian chamber of agriculture.

### 4.3.3 Other case study preparations

To gain access to the relevant farm addresses and contact details several agricultural associations, chambers as well as certification bodies and companies throughout Austria have been contacted. The agricultural chamber of Styria, the “Schirnhofen GmbH.” and the AREC Raumberg-Gumpenstein offered their cooperation and provided the relevant farm details and data. On the basis of that information and the results of the farm selection process the farms have been contacted and the interview dates have been fixed.

### 4.3.4 Geographical localisation of the case study assessments

The farms to be involved in the case study are distributed over Austria. Most of them are located in Styria because of the sphere of influence of the cooperation partners that provided the contact details for the assessments. The following table 4.1 describes the distribution of the farms to be involved.

Table 4.1: Localisation of involved farms and cooperation partners

Federal state	Number of farms to be involved	Contact details provided by
Steiermark (Styria)	34	AREC Raumberg-Gumpenstein; Agricultural Chamber of Styria; Schirnhofen GmbH
Niederösterreich	12	AREC Raumberg-Gumpenstein
Salzburg	9	AREC Raumberg-Gumpenstein
Oberösterreich	4	AREC Raumberg-Gumpenstein
Tirol	4	AREC Raumberg-Gumpenstein
Kärnten	2	AREC Raumberg-Gumpenstein

### 4.3.5 Time plan of the case study

The case study assessments in Austria will start on February the 13<sup>th</sup> 2009 and will presumably be finished on March the 4<sup>th</sup> 2009. More detailed information regarding the time planning of the case study is given in Annex 5.6 of this report. The selected time period for the case study assessments therefore offers the following advantages

- **Higher significance of the case study assessments:** Because the legal acts / obligations in the fields of animal welfare and public health reached Cross-Compliance-Relevance in beginning of 2006 and 2007, the significance of the case study results will probably be higher.
- **Good time-referenced availability of the farmers:** Whereas the farmers have plenty of farm work in during spring, summer and autumn, their best

availability and willingness to take part in the assessments and interviews will be in winter.

- **In February/March the farm animals will be in the stables:** This is necessary for the assessment of the ANI.

The on-farm assessments will presumably take 1,5 hours. Because of the large amount of data to be collected during the on farm visits, the interviews and the practical assessments will be conducted simultaneously. Whereas the practical part will be conducted by a student assistant and assisted to some extent by an official Austrian veterinarian, the interviews will be passed separately. Depending on the travel distances the assessment of 3-4 farms per day will be realistic.

In order to save travel costs and time the farms that are allocated in the same area will be visited in succession.

#### 4.3.6 Assessment specifications

For the farm assessments the following documents will be used:

- **Checklists for CC animal welfare obligations in pig and cattle farming:** The checklists (given in Annex 5.2.1 and 5.2.2) match with self evaluation checklists for pig and cattle farms that are used for official CC controls in Austria and serve as a preparation for the farmers. They contain all CC-relevant animal welfare obligations for Austria (given in Annex 5.5.1 and 5.5.2) and will be applied to assess the farmer's level of compliance. The checklists contain already reduction rates that assign to every single checkpoint of the checklist an official direct payment reduction rate. The direct payment reduction rates can be used as an indicator for the severity of the respective breaches in the area of farm animal welfare. A more detailed explanation of the Austrian CC obligations for cattle and pig farming is given in Annex 5.5.1 and 5.5.2 of this report.
- **Checklists for CC obligations in the field of food and feed safety:** The checklists (given in Annex 5.3.1 and 5.3.2 of this report) will be used to assess the compliance with the food and feed safety obligations of the CC system in Austria.
- **Checklists for CC obligations in the field of animal identification and registration:** The checklists (given in Annex 5.1.1 and 5.1.2) will be used to assess the compliance with the animal identification and registration obligations for pig and cattle farms.
- **Animal Needs Index assessment forms:** The assessment forms (given in Annex 5.4.1, 5.4.2 and 5.4.3) will be used for the integrated on-farm assessments of the Animal Needs Index for pigs, cattle and calves.
- **Farm questionnaire:** The questionnaire given in Annex 5.8 will be used to assess the remaining types of information described under 2.2.1.

#### **4.4 Overall preparation and execution of the checking of plausibility of assessment results<sup>1</sup>**

Decision on the need of national/regional workshops will be taken after EU-wide end-users meeting to be held in April 2009. If it is decided to execute these workshops, the following timeframe is foreseen. Organisation of the regional workshops will start from the end of April 2009 and should be ready by the mid June 2009.

The following preparatory steps are foreseen:

- 1) Preparation of central presentation (in English) (Alterra/LEI: end April)
- 2) Translation of central presentation in Dutch and Estonian respectively by Alterra/LEI, CEET; May 2009).
- 3) Identification of the field experts, set date, organise meeting place and send out invitations. (Alterra/LEI, CEET; May 2009)
- 4) Identify additional speakers giving overview of their own experiences with CC (Alterra/LEI, CEET; May 2009)
- 5) Provision of overall reporting outline (CEET and Alterra, May 2009)

The workshop itself will then be held before the mid June 2009 in 2 countries.

The summary report of the workshop should be finalised by June 30, 2009 to be included in the case study reports of the respective countries in which all other case study work results will also be reported.

#### **4.5 Summary of results and reporting**

According to the Deliverable list in the DOW there will be two deliverables in WP3 in which case study results should be reported: D3.8 (Individual case study reports) and D3.9 (Synthesis report on the main outcomes of the case studies). In addition D3.6 should also be delivered which is the provision of collected data and information in the case studies to WP3, 4 and 5 to be further processed and incorporated in the central database of the last CCAT assessment tool used for regional specification of compliance level scenarios at least for baseline situation.

In addition, the results of the special case study on animal welfare and public health will be reported extensively in D 4.4.5 which is the report on the main impacts of CC on animal welfare and public health. They will also form the main input for the final impact generator for animal welfare and public health to become part of the final CCAT assessment tool.

As for the case study report deliverables it is proposed to integrate the individual case study reports (D3.8) with the synthesis report (D3.9). The first should be included as

---

<sup>1</sup> Need for workshops will be decided after end-user meeting (end of April)

Annexes to the synthesis report. In Table 4.1 an overview is given of the individual case study reports and the results to be covered in every report.

<b>Country</b>	<b>Survey on detailed compliance levels with paying agencies</b>	<b>Survey with extension services on compliance levels and farmer's response (if decided to be implemented)</b>	<b>Workshop on plausibility of results (if decided to be implemented)</b>
<b>Estonia (CEET)</b>	X	(X)	X
<b>German Lander (IfLS)</b>	X	X	
<b>Netherlands (Alterra/LEI)</b>	X	X	X
<b>Flanders (Alterra/LEI)</b>	X		
<b>Spanish autonomous region, Murcia (UAM)</b>	X	X	
<b>Italian region (JRC)</b>	X		
<b>Czech Republic (sub-contract)</b>	X	(X)	
<b>Finland (CEET)</b>	(X)?	X	

As for the planning of this work the following steps, responsibilities and deadlines are foreseen:

- 1) Design of overall outline of individual country reports (CEET/Alterra, deadline 30 April 2009)
- 2) Collection of case study results in central database to be used as input in WP3 (for improved estimations of regional compliance levels) WP4 and WP5 for further assessments (CEET/Alterra, mid-June)
- 3) Writing of individual country-reports (CEET, Alterra/LEI, IfLS, UAM, JRC, deadline for all reports (June 2009)
- 4) Writing of synthesis report (CEET, IfLS, Alterra, deadline end of June 2009)
- 5) If additional extension survey data are collected, the deadline for finalisation of (some of) the country and final reports will shift one month.

# Annexes

- Draft questionnaire for paying agencies
- Draft questionnaire for extension services

## 5 Annex

### 5.1 Registration and identification checklists for CC obligations

#### 5.1.1 Pig registration and identification checklist

**Tierregistrierung Schweine** (Animal Registration Directive 92/102/EEC & Regulations (EC) No.2629/97,1769/2000 & 21/2004)

nicht erfüllt erfüllt

Registrierung:		
Registrierung des Betriebes beim VIS (Veterinärinformationssystem): Halter haben die Betriebsaufnahme innerhalb von 7 Tagen anzuzeigen		
Ab dem 1.1.2008 sind alle Verbringungen an die VIS zu melden		
Ohrmarken:		
Kennzeichnung durch <b>eine</b> Ohrmarke bei Verbringung zwischen landwirtschaftlichen Betrieben		
Kennzeichnung durch Tätowierstempel bei Verbringung zu Schlachthof		
Kennzeichnung mit Ohrmarke bis spätestens zum Verlassen des Betriebes		
Kennzeichnung mit Tätowierstempel spätestens 30 Tage vor Schlachtung		
Originalkennzeichnung importierter Schweine aus EU/EWG-Staaten muss erhalten bleiben.		
Originalkennzeichnung importierter Schweine aus Drittstaaten erhalten bleiben und zusätzlich eine Importmarke eingezogen werden		
Neukennzeichnung mittels Ersatzohrmarke nur bei neuerlicher Verbringung an landw. Betrieb. Bei Verbringung vom Verlustbetrieb an Schlachthof reicht Tätowierstempel, Ersatzmarke muss nicht eingezogen werden		
Verbringungen nur mit ordnungsgemäßer Kennzeichnung zulässig		
Ohrmarke und Transponder, Ohrmarke und Fesselband, Fesselband und Transponder auch gestattet als Kennzeichnung. Fesselband nur wenn Anbringung an Ohren nicht möglich (seit 1.1.08)		
Bestandsführung:		
Es ist ein aktuelles Bestandsregister zu führen		



Inhalt verpflichtend: Anzahl verbrachter Schweine, Meldeereignis, Ereignisdatum, Angaben zum Herkunfts- und Bestimmungsgebiet, Transporteur, zusätzliche Angaben bei Verbringung aus Dritt- oder EU/EWG-Staaten		
es besteht keine Formvorschrift (manuell oder elektronisch): Bestandteile können sein: Lieferscheine, Tiergesundheits- und Transport-bescheinigungen, Bescheinigung für innergemeinschaftlichen Handel, Abholbestätigungen der Tierkörperbeseitigung oder Rechnungen mit ausreichenden Angaben		
Aufbewahrungsfrist: 3 Jahre ab Eintritt des Ereignisses		
Ab 1.1.08 sind alle Verbringungen an das VIS zu melden		

## 5.1.2 Cattle registration and identification checklist

### Tierregistrierung Rinder (Animal Registration Directive 92/102/EEC & Regulations (EC) No.2629/97,1769/2000 & 21/2004)

nicht  
erfüllt erfüllt

Registrierung:		
Meldung erfolgt an die zentrale Rinderdatenbank der AMA		
Jede Bestandsveränderung ist meldepflichtig (Geburt, Schlachtung etc)		
Meldung muss innerhalb von 7 Tagen in AMA-Rinderdatenbank eingegangen sein		
Ohrmarken:		
Jedes Tier ist zu kennzeichnen innerhalb der ersten 6 Monate		
Rinder, die nach 1.1.1998 geboren wurden, sind an beiden Ohren mit Ohrmarken zu kennzeichnen		
Rinder, die vor dem 1.1.1998 geboren wurden, sind mit mindestens einer Ohrmarke zu kennzeichnen		
Kennzeichnung muss innerhalb von 7 Tagen nach Geburt		
Verbringungen nur mit ordnungsgemäßer Kennzeichnung zulässig		
Tiere, die aus EU-Ländern importiert werden behalten Lebensnummer		
Tiere aus Drittländern unter Aufsicht des Amtstierarztes mit speziellen Ohrmarken gekennzeichnet		
Es gilt das Lebensnummernprinzip. Bei Ohrmarkenverlust ist Nummer direkt nachzubestellen. Die Ohrmarke wird nachproduziert und Tierhalter per Post zugeschickt		
Bestandsführung:		
Bestandsverzeichnis über alle gehaltenen Tiere		
Inhalt Bestandsverzeichnis: Ohrmarkennummer, Ohrmarkenersatz (seit 1.1.08), Anbringung elektronischer Kennzeichen und Fesselbänder, Geburtsdatum, Geschlecht, Rasse, Zu- und Abgangsdatum, Schlacht- und Verwendungsdatum, Vor-/Nachbesitzer, Almaufenthalt, Kontrollvermerke		
Bestandsverzeichnis ist nach AMA Muster bzw. elektronisch zu führen		

## 5.2 Checklists for CC obligations in the area of animal welfare

### 5.2.1 Checklist for animal welfare obligations in pig farming

#### Ergebnisse Auflageneinhaltung (CC) Schwein

Datum der Beurteilung: \_\_\_\_\_

Betriebsinhaber/Betriebsnummer:  
\_\_\_\_\_

Verwendete Skala: [1: Auflagen gerade noch eingehalten; 2: Gute Auflageneinhaltung; 3: Sehr gute Auflageneinhaltung]

	Sauen		Eber		Ferkel		Jungsauen		Mast		Anm.	Kürz.				
	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein						
<b>A ALLGEMEINE HALTUNGSVORSCHRIFTEN FÜR ALLE SCHWEINE</b>																
1												3				
2												3				
3												1				
4												3				
5												3				
6												1				
<b>B BODENBESCHAFFENHEIT – GRUNDLEGENDE ANFORDERUNGEN</b>																
1												3				
2												3				
3												3				
4												3				
<b>C BODENBESCHAFFENHEIT – BESONDERE ANFORDERUNGEN</b>																
	Sauen		Eber		Saugferkel		Absetzferkel		Jungsauen		Zuchtläufer		Mast	Anm.	Kürz.	
	J	N	J	N	J	N	J	N	J	N	J	N				J
1	20		20		10		13		20		18		18		ÜF -/13/20	3
	80		80		50		50		80		80		80			
2														ÜF -/13		
3																
4	X		X						X		X		X		ÜF -/13/20	
<b>D BEWEGUNGSFREIHEIT</b>																
	Sauen		Eber		Ferkel		Jungsauen		Mast		Anm.	Kürz.				
	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein						
1												3				
<b>E STALLKLIMA</b>																
1												3				
2												3				
3												3				
4												3				
<b>F LICHT</b>																
1												ÜF 20				
2												1				
<b>G LÄRM</b>																
1												1				
2												1				

H BESCHÄFTIGUNGSMATERIAL															
1													ÜF -/13	3	
I ERNÄHRUNG															
	Sauen		Eber		Saugferkel		Absetzferkel		Jungsauen		Zuchtläufer		Mast	Anm.	Kürz.
	J	N	J	N	J	N	J	N	J	N	J	N			
1															3
2															1
3															3
4															3
5															3
6															3
7															
8															
9	40		40						40						
	Absetzferkel, Mastschweine und Zuchtläufer														
	-15 kg		-30 kg		-40 kg		-50 kg		-60 kg		-85 kg		-110 kg		
	12		18		21		24		27		30		33		
J BETREUUNG															
	Sauen		Eber		Ferkel		Jungsauen		Mast		Anm.	Kürz.			
	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein					
1											ÜF 08	1			
2												3			
3												3			
4												3			
5												1			
6												1			
7											ÜF -/13	1			
8												3			
K EINGRIFFE															
1														3	
2														3	
3														3	
4														3	
5														3	
6														3	
7														3	
8														3	
9														5	
L GRUPPENHALTUNG															
	Sauen						Jungsauen				Anm.	Kürz.			
	Ja	Nein					Ja	Nein							
1											ÜF -/13	3			
2	2,50						1,85								
	2,25						1,65								
	2,05						1,50								
3	1,30						0,95				ÜF -/13				
4											ÜF -/13				
M EINZELSTANDHALTUNG															
1	65						60				ÜF 13/20	(5)			



**Legende: ÜF 08:** ÜF bis 01.01.2008; **ÜF 13:** ÜF bis 01.01.2013; **ÜF 20:** ÜF bis 01.01.2020; **ÜF -/13:** Je nach betriebsindividueller Situation keine ÜF oder ÜF bis 01.01.2013; **ÜF -/13/20:** Je nach betriebsindividueller Situation und Bundesland keine ÜF, ÜF bis 01.01.2013 oder bis 01.01.2020.

## 5.2.2 Checklist for animal welfare obligations in cattle farming

### Ergebnisse Auflageneinhaltung (CC) Rind

Datum der Beurteilung: \_\_\_\_\_

Betriebsinhaber/Betriebsnummer: \_\_\_\_\_

Verwendete Skala: [1: Auflagen gerade noch eingehalten; 2: Gute Auflageneinhaltung; 3: Sehr gute Auflageneinhaltung]

	Milchkühe		Jungvieh		Kälber		Mastvieh		Mutterkühe & Kälber		Zuchtstiere		Anm.	Kürz.
	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein		
<b>A BODENBESCHAFFENHEIT</b>														
1														3
2													ÜF -/12	3
3					X	X	X	X					ÜF 12/20	
4														1
5														3
6	X	X	X	X			X	X	X	X	X	X		3
7													ÜF-/12/20	
8													ÜF 12	
9														
10													ÜF 12	
11														
12					X	X							ÜF 12	
<b>B BEWEGUNGSMÖGLICHKEIT &amp; SOZIALKONTAKT</b>														
1					X	X	X	X	X	X	X	X	ÜF 10/12	
2					X	X	X	X	X	X	X	X	ÜF -/12	(5)
3					X	X	X	X	X	X	X	X	ÜF 12	
4					X	X	X	X	X	X	X	X		
5					X	X	X	X	X	X	X	X	ÜF 12	(5)
6					X	X	X	X	X	X	X	X	ÜF 12/20	(5)
7					X	X	X	X	X	X	X	X	ÜF 12/20	
8					X	X	X	X	X	X	X	X		
9					X	X	X	X	X	X	X	X	ÜF 12/20	
10					X	X	X	X	X	X	X	X	ÜF 12/20	
11					X	X	X	X	X	X	X	X	ÜF 12/20	
12					X	X	X	X	X	X	X	X		
1	X	X			X	X	X	X	X	X	X	X		(5)

3																				
1																				(5)
4																				
1																				3
5																				3
1																				
6																				1
1																				
7																				
1																				
8																				
1																				
9																				
2																				
0																				
2																				
1																				
<b>C LUFT, LICHT, LÄRM</b>																				
1																				3 3
2																				3 3
3																				3 3
4																				3 3
5																			ÜF 20	
6																				1 1
7																				
	Milchkühe		Jungvieh		Kälber		Mastvieh		Mutterkühe & Kälber		Zuchtstiere		Anm.	Kürz						
	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein								
<b>D TRÄNKE &amp; FÜTTERUNG</b>																				
1																			ÜF -/20	
2																				3
3																				1
4																				3
5																				3
6																			ÜF 12	
7																				
8																			ÜF -/12	
9																				3 3
1																				1 1
0																				
1																				3
1																				3
1																				3
2																				3
1																				3
3																				3
1																				3



4																		
1																		
5																		
<b>E BETREUUNG</b>																		
1	Nein												ÜF 08	1				
2	Nein													3				
3																		3 (5)
4																		
5																		
6a																		
6																		
b																		
7																		
8	Nein													3				
9																		3
1	Nein													3				
0														3				
1																		3
1																		3
2																		3
1	Nein													1				
3														1				
<b>F EINGRIFFE</b>																		
1	Nein													3				
2	Nein													3				
3																		
4																		
5																		
6	Nein													6				
<b>G GANZJÄHRIGE HALTUNG IM FREIEN</b>																		
1																		1
2																		
3																		
4																		
5																		
6	Nein													3				

**Legende:** **ÜF 12:** ÜF bis 01.01.2012; **ÜF 20:** ÜF bis 01.01.2020; **ÜF -/12:** Je nach betriebsindividueller Situation keine ÜF oder ÜF bis 01.01.2012; **ÜF 12/20:** Je nach betriebsindividueller Situation und Bundesland ÜF bis 01.01.2012 oder 01.01.2020; **ÜF -/12/20:** Je nach betriebsindividueller Situation und Bundesland keine ÜF, ÜF bis 01.01.2012 oder 01.01.2020.

Bei unterstrichenen Fragen sind Nicht-Erfüllungen nur für Rinder ab 6 Monaten in das Bewertungsblatt einzutragen (Für Kälber entweder nicht oder bereits unter Punkt 1 geregelt)

## 5.3 Checklists for CC obligations in the area of public health

### 5.3.1 Checklist for food safety obligations

# Kontrollbericht Lebensmittelsicherheit (Art. 17, 18, 19 u. 20 VO (EG) Nr. 178/2002)

Name: _____	Betriebsnummer: _____
-------------	-----------------------

**Anforderung Art. 17:** Die Landwirte sorgen dafür, dass die Lebensmittel oder Futtermittel die Anforderungen des Lebensmittelrechts erfüllen, die für diese Tätigkeit gelten, und überprüfen die Einhaltung dieser Anforderungen.

**Anforderung Art. 18:** Die Rückverfolgbarkeit von Lebens- und Futtermitteln und von Tieren, die der Lebensmittelgewinnung dienen, ist von den Landwirten sicherzustellen.

**Anforderung 19 und 20:** Wenn ein Landwirt erkennt oder annehmen muss, dass er ein unsicheres Lebens- oder Futtermittel verkauft hat, nimmt er es unverzüglich vom Markt und informiert Abnehmer, Vorlieferanten, Behörden und Konsumenten.

Hinweis: Detailanforderungen, die zum Zeitpunkt der Kontrolle nicht kontrollierbar sind, sind durchzustreichen.

<b>1. Teil tierische Produkte (Art. 17)</b>	kontrollierbar	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
<b>Detailanforderung 1.1: Sauberkeit</b>			
Sind die verwendeten Stallungen, Ausrüstungen, Transportkisten und Fahrzeuge – soweit in Verwendung und in Hinblick auf ihre Eignung für die jeweilige Tierart – sauber?		<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
<b>Detailanforderung 1.2: Kontamination</b>			
Gibt es in den Stallungen keine lebensmittelrechtlich relevanten Verunreinigungen durch Schadnager bzw. sind ausreichende Bekämpfungsmaßnahmen gegen Schadnager vorhanden?		<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
Wird eine Verunreinigung des Stalles durch getrennte Lagerung gefährlicher Stoffe und Abfälle verhindert?		<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
<b>Detailanforderung 1.3: Vorhandensein einschlägiger Analysen</b>			
Wurden einschlägige Analysen durchgeführt?		<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
Wenn ja: Liegen Aufzeichnungen für diese einschlägigen Analysen vor?		<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein

<b>1a. Zusatzteil Milch (Art. 17)</b>	kontrollierbar	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
<b>Detailanforderung 1a.0: Milchuntersuchungsergebnisse</b>			
Belegen die Rohmilch-Untersuchungen der letzten 2 Monate, dass die Milch im Hinblick auf die Keimzahl, den Gehalt an somatischen Zellen und Rückstände von Antibiotika einwandfrei war?			
Anzahl und Zeitraum der kontrollierten Untersuchungsergebnisse : .....		<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
Wenn Frage mit ja beantwortet wurde, ist die Kontrolle der Punkte 2a.1 bis 2a.3 nicht erforderlich.			
<b>Detailanforderung 1a.1: Hygiene</b>			
Ist der allgemeine Gesundheitszustand der Tiere gut?		<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
Ist der Tierbestand frei von Tuberkulose und Brucellose?		<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
Werden Zitzen, Euter und angrenzende Körperteile vor Melkbeginn gereinigt?		<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
Entsprechen Melkgeschirr, Milchtank/-behälter und Orte, an die die Milch nach		<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein

dem Melken verbraucht wird, den entsprechenden Hygienevorschriften?		
<b>Detailanforderung 1a.2: Kühlung</b>		
Wird die Milch unverzüglich auf die geforderte Temperatur gekühlt?	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
Wenn nein: Wird die Milch innerhalb von 2 Stunden nach dem Melken verarbeitet und/oder liegt eine entsprechende Genehmigung für eine höhere Temperatur vor?	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
<b>Detailanforderung 1a.3: Reinigung</b>		
Werden geeignete Reinigungsmittel verwendet?	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
Wird geeignetes Wasser zum Reinigen der Oberflächen von Melkgeschirr und Milchtank/ Milchbehälter verwendet?	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein

<b>2. Rückverfolgbarkeit (Art. 18)</b>	kontrollierbar	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
<b>Detailanforderung 2.1: Aufzeichnungen</b>			
Sind Unterlagen über die Aus- und Eingänge vorhanden?		<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
Wenn ja: Sind die Unterlagen frei von Mängel und plausibel?		<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein

<b>3. Verantwortung für LM und FM (Art. 19 und 20)</b>	kontrollierbar*	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
<b>Detailanforderung 3.1: Rückholung/Abhilfemaßnahmen</b>			
Wurden im Anlassfall unsichere Lebens- oder Futtermittel aus dem Markt genommen und geeignete Maßnahmen getroffen?		<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
<b>Detailanforderung 3.2: Information</b>			
Wurden im Anlassfall Abnehmer, Vorlieferanten sowie die Behörden (Bezirksverwaltungsbehörde, Lebensmittelkontrolle, Bürgermeister,...) unverzüglich informiert?		<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein

<b>Platz für Erläuterungen</b> (bitte immer die entsprechende Nummer angeben)
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

### 5.3.2 Checklist for feed safety obligations

## Kontrollbericht Futtermittelsicherheit

Futtermittelgesetz 1999/Tiermehlgesetz  
Sichere Futtermittel (Art. 15 VO (EG) Nr. 178/2002)  
Tiermehlverfütterung (Art. 7 VO (EG) Nr. 999/2002)

Name: _____	Betriebsnummer: _____
Betriebsadresse: _____	
Datum: _____	

Zutreffendes ankreuzen!

<b>1. Verfütterung von Tiermehl und anderen verbotenen tierischen Proteinen?</b>	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
<b>2. Verfütterung von Fischmehl/Di-, Tricalciumphosphat/Blutprodukten?</b>	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
Wenn Frage 2 mit „ja“ beantwortet: Ist der Betrieb berechtigt, Fischmehl/Di-, Tricalciumphosphat/Blutprodukte selbst zu mischen (Meldung/Registrierung erfolgt)?	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
Wenn Frage 2 mit „ja“ beantwortet: Hält Betrieb Wiederkäuer und andere landwirtschaftlichen Nicht-Wiederkäuer (gemischter Betrieb)?	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
Wenn Haltung von Wiederkäuern und anderen landwirtschaftlichen Nicht-Wiederkäuern:		
Getrennte Haltung von Wiederkäuern und Nicht-Wiederkäuern?	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
Getrennte Lagerung der Futtermittel?	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
Getrennte Mischanlage für Wiederkäuern und Nicht-Wiederkäuern vorhanden?	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
<b>3. Augenscheinliche Kontamination der Futtermittel durch Pflanzenschutzmittel, Düngemittel, Tierarzneimittel, Abfälle, gefährliche Stoffe, Schädlinge etc.?</b>	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
Wenn Frage 3 mit „ja“ beantwortet: spezifizieren:		
<b>4. Wurden Futtermittelzusatzstoffe verwendet?</b>	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein
Wenn Frage 4 mit „ja“ beantwortet: Wurden diese korrekt verwendet?	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein

<b>Platz für Erläuterungen</b> (bitte immer die entsprechende Nummer angeben)
Fragen 1 – 4 betreffen Art. 15 VO (EG) Nr. 178/2002 (Sichere Futtermittel), Fragen 1 und 2 betreffen Art. 7 VO (EG) Nr. 999/2002
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....

## 5.4 Animal Needs Index assessment forms

### 5.4.1 Animal Needs Index assessment form for adult cattle

	<b>TGI 35L/1996 Rinder</b>	
CCAT-Erhebung 2009	Betriebsnummer:	

Name \_\_\_\_\_ des  
Betriebes: \_\_\_\_\_

1) Rasse:  Fleckvieh  Pinzgauer  Schwarzbunte  Braunvieh

2) Tierzahl: \_\_\_\_\_ Stück  behornt  unbehornt 3) GVE (Ø max.): \_\_\_\_\_

4) Nutzungsrichtung:  Milchkühe  Mutterkühe  Jungvieh

5) Bewegungsmöglichkeit:  Auslauf \_\_\_\_\_ Tage \_\_\_\_\_ Std./Tag  
 Weide \_\_\_\_\_ Tage \_\_\_\_\_ Std./Tag  Alpung  
\_\_\_\_\_ Tage

6) Stallform:

Laufstall

Laufstallsystem:  Liegeboxenstall  Tretmiststall  Tieflaufstall

Liegefläche:  Hochbox  Tiefbox

Lauffläche:  Spaltenboden  Planbefestigt

Anbindestall

Anbindesystem:  Kurzstand  Mittellangstand

Kuhtrainer:  ja  nein

7) Besonderheiten:

\_\_\_\_\_

8) Festgestellte Mängel:

\_\_\_\_\_

9) Gründe für Nichteinhaltung:

\_\_\_\_\_

Datum: \_\_\_\_\_ Erhebungsperson: \_\_\_\_\_

## TGI-Beurteilungstabellen nach TGI 35 L/1996: RIND

### 1. Bewegungsmöglichkeit (min. 0; max. 10,5 Punkte)

Spalte	a			b	c	d	e	f
	Laufstallsysteme begehbare Gesamtbewegungsfläche [m <sup>2</sup> /GVE] <sup>1)</sup>			Abliegen Aufstehen  2)	Standmaße Standbe- grenzung vorne u. hinten 2)	Spiel der Anbindg. in Längs- und Querrich- tung (cm) 3)	separater Auslauf Freien	
Punkte	Kühe enthornt	Kühe behornt	Jungvieh Mastvieh				Tage/Jahr insgesamt 4)	Alpung. Weide Tage/Jahr 5)
3,0	≥ 8	≥ 9	≥ 6	bequem			≥ 270	
2,5	≥ 7	≥ 8	≥ 5				≥ 230	
2,0	≥ 6	≥ 7	≥ 4	mittel			≥ 180	
1,5	≥ 5	≥ 6	≥ 3				≥ 120	Alpung ≥ 120
1,0			≥ 2,5		bequem	≥ 60/40	≥ 50	≥ 50
0,5				behindert	mittel	≥ 40/30		≥ 30
0	< 5	< 6	< 2,5	sehr behindert	beengt	< 40/30		

b: Tiefstreu/Tretmist, keine Boxenartige Unterteilung => bequem  
 - kürzeste Richtung mind. 3m für bequem  
 - bei Jung- u. Mastrindern weniger  
 - behindert, wenn sich 25% größten Tiere beim Aufstehen/Abliegen schwer tun.  
 - dabei auf Verletzungen im Hüftbereich und Nacken achten  
 - Boxenlänge beachten  
 c: bequem wenn:  
 Krippensockel maximal 32 cm hoch  
 Standlänge 0,95\*diagonale  
 Körperlänge+30cm  
 Standbreite 0,9\*Widerristhöhe  
 Bei einem Verstoß als mittel einzustufen  
 d: wenn Kuherzieher, dann 0 Punkte  
 f: Auslauftage auf Weide sind Gemäß Spalte e zu zählen und Punkte für Alpung gemäß f dazu zu geben.

### 2. Sozialkontakt (min. -1,0; max. 10 Punkte)

Spalte	a			b	c	d	e
	Laufstallsysteme begehbare Gesamtbewegungsfläche <sup>1)</sup> in m <sup>2</sup> /GVE oder Anbindehaltung			Herdenstruktur bei Laufställen u. Anbindeställe 3)	Nachzucht  4)	separater Auslauf	
Punkte	Kühe enthornt	Kühe behornt	JV/MV 2)			Auslauf Tage/Jahr 5)	Alpung Weide Tage/Jahr 6)
3	≥ 8	≥ 8	≥ 6				
2,5	≥ 7	≥ 7	≥ 5			≥ 270	
2	≥ 6	≥ 6	≥ 4	Familienstruktur		≥ 230	
1,5	≥ 5		≥ 3	Herde ohne Stier		≥ 180	Alpung ≥ 120
1			≥ 2,5	stabile Alters- oder Leistungsgruppen	eig. Nachzucht u. mind. Sichtkontakt zur Herde	≥ 120	≥ 50
0,5	Anbindehaltung				eig. Nachzucht in getrenntem Stall	≥ 50	≥ 30
0	< 5	< 6	< 2,5	Anbindehaltung	teilweise Zukauf		
-0,5				häufige Um- plazierung i. d. Anbindehaltg. häufige Um- gruppierung in Laufstallgruppen	häufiger Zukauf u. Nachzucht in getr. Stall, u. od. häufige Integration einzel- ner Tiere in Lauf- stallgruppen		

b: Sozialkontakt wie in Mutterkuhherde ist optimal. Mutterkühe verschiedenen Alters und Jungvieh mit einem Altbullen  
 c: Befindet sich Jungvieh im Sommer auf Alm, im Winter aber im Stall mit Sichtkontakt, so ist dies Sichtkontakt gleichzusetzen.  
 d: gilt nur als Bewegungsfläche wenn mind. 5m<sup>2</sup>/GVE und 30 Tage Nutzung im Jahr oder 3m<sup>2</sup>/GVE und 24Std pro Tag verfügbar  
 6) Bei Weidehaltung oder Alpung werden d und e berücksichtigt

### 3. Bodenbeschaffenheit (min. -2,5; max. 8 Punkte)

Spalte	a		b	c	d	e	f
	Liegefläche  1)		Sauberkeit	Tritt- sicherheit	Aktivitätsbe- reich, Gangflä- chen, Triebwege (bei Anbindeh.: nur wenn Aus- lauf) <sup>2)</sup>	separater Auslauf  2) 3)	Alm Weide  4)
Punkte	Weichheit						
2,5	≥ 6 cm Stroh						
2,0	3-6 cm Stroh; ≥ 6 cm Sand o.ä.						
1,5	Gummi weich, < 3 cm Stroh < 6 cm Sand					planbefestigt, sauber, griffig	
1,0	Holz, PVC, Gummi hart, Asphalt	sauber	griffig	griffig, technisch einwandfrei, klauenfreundlich	natürlicher Boden, trocken, fest		Almböden, oder steile Hänge
0,5	Beton, Kunst- stoff- oder Metallroste	mittel	mittel	mittel	mittel		ebene oder leicht ge- neigte Fl.
0	Beton- spalten gemäß ÖNORM L 5290	schmutzig	rutschig	rutschig, techni- sche Mängel, klauenbelastend	rutschig, techni- sche Mängel, klauenbelastend		
- 0,5	Beton- spalten technisch schlecht	sehr schmutzig	sehr rutschig	sehr rutschig und/oder schmutzig, arge Mängel	sehr rutschig und/oder schmutzig, arge Mängel, Morast		

1) In Mehrflächenbuchten gilt jener Buchtenbereich als Liegefläche, der von den Tieren während der Hauptruhezeit deutlich als Liegeplatz bevorzugt wird  
 2) Es gilt der Zustand des schlechtesten Bereichs, der von allen Tieren begangen werden muss.  
 3) Mind. 5m<sup>2</sup>/GVE und 30 Tage pro Jahr begehbar, oder 3m<sup>2</sup>/GVE und 24Std pro Tag nutzbar  
 4) Bei Weidehaltung oder Alpung werden e und f berücksichtigt

#### 4. Licht, Luft und Lärm (min. -2,0; max. 9,5 Punkte)

Spalte Punkte	a	b	c	d	e		f
	Tageslicht im Stall	Luftqualität, Lufraten im Stall <sup>1)</sup>	Zugluft im Ruhebereich <sup>2)</sup>	techn. Lärm im Stall <sup>3)</sup>	separater Auslauf, Weide <sup>4)</sup>		
					Tage/Jahr	∅ Stunden/Tag <sup>5)</sup>	
2,0	Offenfrontstall				≥ 230	≥ 8	
1,5	sehr licht	Offenfrontstall oder optimale Luftqualität			≥ 180	≥ 6	
1,0	licht	gute Luftqualität	ausgeschlossen	kein Lärm	≥ 120	≥ 4	
0,5	mittel	ausreichend	gelegentlich	leichter Lärm	≥ 50	≥ 2	
0	dunkel	schlecht	häufig	deutlicher Lärm			
- 0,5	sehr dunkel	sehr schlecht	immer	starker Lärm			

3) Lärmbelästigung durch dauernde Geräusche, besonders durch Lüftungsanlage

5) es gilt der auf 365 Tage bezogene Mittelwert zwischen Auslauftagen im Sommer und im Winter

#### 5. Betreuungsintensität (min. -3,0; max. 8 Punkte)

Spalte Punkte	a	b	c	d	e	f	g
	Sauberkeit: Buchten, Futter- und Tränkeeinrichtungen <sup>1)</sup>	Technischer Zustand der Stalleinrichtungen <sup>2)</sup>	Zustand der Haut <sup>3)</sup>	Sauberkeit der Tiere	Zustand der Klauen <sup>4)</sup>	Technopathien <sup>5)</sup>	Tiergesundheit <sup>6)</sup>
1,5					tadellos	keine	sehr gut
1,0	sauber	gut	gut		gut	wenig	gut
0,5	mittel	mittel	mittel	sauber	mittel	mittel	mittel
0	unzureichend	Mängel	unzureichend	mittel	unzureichend	häufig	schlecht
- 0,5	schmutzig	schlecht	schlecht	schmutzig	schlecht	sehr häufig	sehr schlecht

1) alle für die Tiergesundheit wichtigen Bereiche einschließlich Futter

2) Tränken, Buchtbegrenzungen, mechanische Einrichtungen, Lüftung etc

3) Gesundheitszustand der Haut und des Fells, Ektoparasiten etc.

4) Klauenlänge, Kronsaumschwellungen und -verletzungen, lose Klauenwand usw.

5) Vermeidbare haltungsbedingte Schäden und Verletzungen

6) Erkrankungen die über Haut-, Klauen-, Gelenks-, und Beinschäden hinausgehen. Fruchtbarkeit, Langlebigkeit.

Wenn dazu keine Unterlagen vorliegen, sollte der Bereich als Mittel bewertet werden

#### Summenblatt

Einflußbereiche	Spalten							Punktesummen
	a	b	c	d	e	f	g	
I Bewegungsmöglichkeit	Laufstallsystem		Anbindehaltung		Auslauf Tage/ Jahr	Weide Alm Tage/J.		
	Gesamt- bew. fläch.	Abliegen Aufstehen	Stand- maße	Spiel d. Anbindg.				
II Sozialkontakt	Gesamt- bew. fläch.	Herd- struktur	Nach- zucht	Auslauf Tage/ Jahr	Weide Tage/ Jahr			
III Bodenbeschaffenheit	Liegefläche		Aktivitäts- bereich	Auslauf	Weide Alm			
	Weichheit	Sauberk.						
IV Licht u. Luft	Licht	Luftqual. Im Stall	Zugluft im Liege- bereich	Lärm	Auslauf Tage/ Jahr	Auslauf Std./Tag		
V Betreuungsintensität	Sauberkeit im Stall	Zustand der Stall- einrich.	Zustand der Haut	Sauberkeit der Tiere	Zustand der Klauen	Techno- pathien	Tier- gesund- heit	
Punktesummen - GESAMT = TGI =								
TGI/V ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/>								



### 5.4.2 Animal Needs Index assessment form for calves

	<b>TGI 35L/1996 Kälber</b>	
CCAT-Erhebung 2009	Betriebsnummer:	

Name des Betriebes: \_\_\_\_\_

- 1) Rasse:  Fleckvieh  Pinzgauer  Schwarzbunte  Braunvieh  
 \_\_\_\_\_
- 2) Tierzahl: \_\_\_\_\_ Stück  es wird enthornt  es wird nicht enthornt
- 3) Nutzungsrichtung:  Mast-  Mutterkuh-  Zuchtkälber  
 \_\_\_\_\_
- 4) Bewegungsmöglichkeit:  Auslauf \_\_\_\_\_ Tage \_\_\_\_\_ Std./Tag  
 Weide \_\_\_\_\_ Tage \_\_\_\_\_ Std./Tag  
 Alpung \_\_\_\_\_ Tage
- 5) Stallform:
- Laufstall
- Laufstallsystem:  Tretmiststall  Tieflaufstall  Liegeboxenstall
- Liegefläche:  Hochbox  Tiefbox
- Lauffläche:  Spaltenboden  Planbefestigt
- Anbindestall !!!
- Ausführung (Kurzstand, Mittellangstand, am Gang angebunden, Kuhtrainer,...):
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

6) Besonderheiten:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

7) Festgestellte Mängel:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

8) Gründe für die Nichteinhaltung:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Datum: \_\_\_\_\_ Erhebungsperson: \_\_\_\_\_

## TGI-Beurteilungstabellen nach TGI 35 L/1996: KALB

### Bewegungsmöglichkeit (min. -0,5; max. 10,5 Punkte)

Spalten	a				b	c	d	e	f
	Gruppen- und Boxenhaltung ohne Anbindung für die Tiere jederzeit zugängliche Gesamtbodenfläche einschließlich eines ganzjährig jederzeit zugänglichen Auslaufes [m <sup>2</sup> /Tier] <sup>1)</sup>								
Punkte	bis 120 kg	bis 150 kg	bis 180 kg	bis 230 kg	Abliegen Aufstehen <sup>2)</sup>	Anbindehaltg Standmaße, -begrenzungen, Spiel der Anbindeung <sup>2)</sup>	separater Auslauf ins Freie <sup>3)</sup>		
							Auslaufgröße [m <sup>2</sup> /Tier] <sup>4)</sup>	[%] der Tage/Umtrieb (Tage/Jahr) <sup>5)</sup>	Weide [%] der Tage/Umtrieb <sup>6)</sup>
3,0	≥ 1,9	≥ 2,2	≥ 2,5	≥ 2,9	bequem				
2,5	≥ 1,5	≥ 1,8	≥ 2,0	≥ 2,4				≥ 75 % (≥ 270 T)	
2,0	≥ 1,3	≥ 1,5	≥ 1,7	≥ 2,0	mittel	bequem		≥ 63 % (≥ 230 T)	
1,5	≥ 1,2	≥ 1,3	≥ 1,5	≥ 1,8				≥ 50 % (≥ 180 T)	
1,0	≥ 1,1	≥ 1,2	≥ 1,4	≥ 1,6		mittel	≥ 2,0	≥ 33 % (≥ 120 T)	≥ 33 %
0,5	≥ 1,00	≥ 1,15	≥ 1,29	≥ 1,52	behindert		≥ 1,5	≥ 17 % (60 T.)	≥ 17 %
0	≥ 0,94	≥ 1,10	≥ 1,23	≥ 1,45	sehr behind.	beengt	≥ 1,23		
- 0,5	< 0,94	< 1,10	< 1,23	< 1,45					

- 1) 2) bequem: Tiefstreu, Tretmist, Systeme ohne boxenartige Unterteilung der Liegeflächen, es sei denn, Bauliche Strukturen behindern Verhalten offensichtlich.
- Behindert: wenn größere Tiere nur schwer aufstehen oder abliegen können. Technopathien im Bereich Hüfthöcker und Widerrist. (Boxenbreite weniger als 90% der Widerristhöhe)
- Mittel: in allen anderen Fällen
- 3) eine vom Stallbereich separate Fläche (nicht Weide) mindestens 1Std täglich an mind. 35 Tage im Jahr zugänglich für alle Tiere
- 4) 5) 6) bei Weidehaltung werden Spalten d,e,f berücksichtigt

### Sozialkontakt (min. -1,0; max. 9,5 Punkte)

Spalten	a				b	c	d	e
	Gruppen- und Einzelhaltung für die Tiere jederzeit zugängliche Gesamtbodenfläche einschließlich eines ganzjährig jederzeit zugänglichen Auslaufes [m <sup>2</sup> /Tier] bzw. Einzelhaltung <sup>1)</sup>							
Punkte	bis 120 kg	bis 150 kg	bis 180 kg	bis 230 kg	Herdenstruktur bei Laufstall und Anbindehaltung <sup>2)</sup>	Herkunft und Anlieferung der Kälber <sup>3)</sup>	separater Auslauf [%] der Tage /Umtrieb (Tage/Jahr) <sup>4)</sup>	Weide [%] der Tage/Umtrieb <sup>6)</sup>
3,0	≥ 1,9	≥ 2,2	≥ 2,5	≥ 2,9				
2,5	≥ 1,5	≥ 1,8	≥ 2,0	≥ 2,4			≥ 75 % (≥ 270 T.)	
2,0	≥ 1,3	≥ 1,5	≥ 1,7	≥ 2,0	Familienstruktur		≥ 63 % (≥ 230 T.)	
1,5	≥ 1,2	≥ 1,3	≥ 1,5	≥ 1,8	Herde ohne Stier		≥ 50 % (≥ 180 T.)	
1,0	≥ 1,1	≥ 1,2	≥ 1,4	≥ 1,6	stabile Altersgruppen	günstig	≥ 33 % (≥ 120 T.)	≥ 33 %
0,5	Anbinde-/ Einzelhaltung mit Sichtkontakt ≥ 1,00   ≥ 1,15   ≥ 1,29   ≥ 1,52				Einzelhaltung mit Sichtkontakt	mittel	≥ 17 % (60 T.)	≥ 17 %
0	Anbinde-/ Einzelhaltung ohne Sichtkontakt ≥ 0,94   ≥ 1,10   ≥ 1,23   ≥ 1,45				Einzelhaltung ohne Sichtkontakt	ungünstig		
- 0,5	< 0,94	< 1,10	< 1,23	< 1,45	häufige Umgruppierung			

- a) bei Einzelhaltung (Boxen oder Iglus) können nur 0,5 bzw. 0 Punkte vergeben werden. 0,5 wenn ständiger Sichtkontakt möglich
- b) Familienstruktur: alle Altersgruppen zusammen bis zum Absetzen mit einem Deckbull.
- Herde ohne Stier: geschlechtlich gemischter Familienbestand ohne Bullen, auch bei Integration der Kälber in die Zucht herde nach Trockenstehen der Mütter
- c) günstig: geschlossener Betrieb, 100% eigene Nachzucht
- mittel: teilweiser Kälberzukauf oder Neuzusammenstellung der Gruppen
- ungünstig: Zukauf über Händler aus verschiedenen Betrieben
- 6) bei Weide werden d und e berücksichtigt

### Bodenbeschaffenheit (min. -2,5; max. 8 Punkte)

Spalte	a	b	c	d	e	f
Punkte	Liegefläche <sup>1)</sup>			Aktivitätsbereich, Gangflächen, Triebwege (bei Anbindeh.: nur wenn Auslauf) <sup>2)</sup>	separater Auslauf <sup>2) 3)</sup>	Weide <sup>4)</sup>
	Weichheit.	Sauberkeit	Trittsicherheit			
2,5	≥ 6 cm Stroh					
2,0	3-6 cm Stroh; ≥ 6 cm Sand o.ä.					
1,5	Gummi weich, < 3 cm Stroh < 6 cm Sand				planbefestigt, sauber, griffig	
1,0	Holz, PVC, Gummi hart, Asphalt	sauber	griffig	griffig, technisch einwandfrei, klauenfreundlich	natürlicher Boden, trocken, fest	Almböden, oder steile Hänge
0,5	Beton, Kunststoff- oder Metallroste	mittel	mittel	mittel	mittel	ebene oder leicht geneigte Fl.
0	Betonspalten gemäß ÖNORM L 5290	schmutzig	rutschig	rutschig, technische Mängel, klauenbelastend	rutschig, technische Mängel, klauenbelastend	
- 0,5	Betonspalten technisch schlecht	sehr schmutzig	sehr rutschig	sehr rutschig und/oder schmutzig, arge Mängel	sehr rutschig und/oder schmutzig, arge Mängel, Morast	

- 1) im Mehrflächenbereich gilt jener Buchtenbereich als Liegefläche, der hauptsächlich als Liegeplatz genutzt wird
- 2) es gilt der schlechteste Bereich, der von Tieren begangen werden muss
- 3) nicht Weide! Muss mindestens 1 Std an 60 Tagen im Jahr zur Verfügung stehen. Ist Auslaufvorplatz überdacht, dann +0,5 Punkte Zuschlag
- 4) bei Weide werden e und f berücksichtigt

### Licht, Luft und Lärm (min. -2,5; max. 8,5 Punkte)

Spalte	a	b	c	d	e	f
					Auslauf <sup>4)</sup> oder Weide	
Punkte	Tageslicht im Stall	Luftqualität im Stall <sup>1)</sup>	Zugluft im Ruhebereich	techn. Lärm im Stall <sup>2)</sup>	Stunden pro Tag	Schattenspender und Windschutz <sup>5)</sup>
2,0	Offenfrontstall					
1,5	sehr licht	Offenfrontstall 1 oder optimale Luftqualität			≥ 9	beides ausreichend
1,0	licht	gute Luftqualität	ausgeschlossen	kein Lärm	≥ 6	eines von beiden ausreichend
0,5	mittel	ausreichend	gelegentlich	leichter Lärm	≥ 3	beides aber zu wenig
0	dunkel	schlecht	häufig	deutlicher Lärm		eines aber zu wenig
- 0,5	sehr dunkel	sehr schlecht	immer	starker Lärm		keine

2) Lärm durch dauernde technische Geräusche, vor allem Lüftung

4) Auslauf bei Kälberglu auch anzurechnen, wenn dieser mindestens 0,22\*G\*0,66 m<sup>2</sup>/Tier

5) Ausreichend für Schattenspender und Windschutz: 1,10m<sup>2</sup>/150kg Kalb im Hochsommer beschattete und gegen Wind gut geschützte Bodenfläche. Als Grenzwert für „zu wenig“ gelten 50% der vorgenannten Werte

### Betreuungsintensität (min. -3,0; max. 8 Punkte)

Spalte	a	b	c	d	e	f	g
Punkte	Sauberkeit: Buchten, Futter- und Tränkeinrichtungen	Technischer Zustand der Stalleinrichtungen <sup>1)</sup>	Durchschnittliche Kälberverluste pro Jahr [%] <sup>2)</sup>	Sauberkeit der Tiere	Zustand der Klauen und Gelenke, der Haut und Hautanhangsorgane <sup>3)</sup>	Stallbuchführung	Tiergesundheit <sup>4)</sup>
1,5					sehr gut		sehr gut
1,0	sauber	gut	≤ 2,5	sauber	gut	genau/vollständig	gut
0,5	mittel	mittel	≤ 5,0	mittel	mittel	teilweise	mittel
0	schmutzig	Mängel	≤ 10,0	schmutzig	schlecht	nein	schlecht
- 0,5	sehr schmutzig	sehr schlecht	> 10,0	sehr schmutzig	sehr schlecht		sehr schlecht

1) Tränken, Buchtenbegrenzungen, mechanische Einrichtungen, Lüftung etc.

2) Durchschnitt von 3 Jahren. Beurteilung erfolgt nur in Betrieben mit mehr als 50 Kälbern pro Jahr

In kleineren Betrieben wird Spalte g entsprechend stärker gewichtet:

Sehr Gut=2,5

Gut=2

Mittel=1

3) Klauenlänge, Kronsaumschwellungen, Gelenkschwellungen, Lahmheiten, Beschädigungen und Verletzungen an Körperoberfläche, Ektoparasiten

4) Häufigkeit von Leistungseinbrüchen, Erkrankungen und Behandlungen

### Summenblatt

Bereiche	Spalten							Summe
	a	b	c	d	e	f	g	
I Bewegungsmöglichkeit	Begehbare Fläche im Stall	Abliegen Aufstehen	Anbindehaltung	Auslaufgröße	Auslauf-tage pro Jahr (Umtrieb)	Weide-tage		
II Sozialkontakt	Begehbare Fläche im Stall	Herdenstruktur	Herkunft und Anlieferung der Kälber	Auslauf-tage pro Umtrieb	Weide-tage pro Umtrieb			
III Bodenbeschaffenheit	Liegefläche: Weichheit	Liegefläche: Sauberkeit	Liegefläche: Trittsicherheit	Aktivitäts- und Gangflächen	separater Auslauf	Weide		
IV Licht und Luft	Licht im Stall	Luftqualität Luftraten	Zugluft	Lärm	Auslauf-tage pro Tag	Schattenspender, Windschutz		
V Betreuungsintensität	Sauberkeit im Stall	Zustand Stalleinrichtung	Kälberverluste	Sauberkeit der Kälber	Zustand der Klauen usw.	Stallbuchführung	Tiergesundheit	
				Punktesumme-GESAMT = TGI =				
				TGI/V ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/>				

5.4.3 Animal Needs Index assessment form for feeding pigs

<b>TGI 35L/1995 Mastschweine</b>		
CCAT-Erhebung 2009	Betriebsnummer:	

Name des Betriebes:

\_\_\_\_\_

- 1) Tierzahl (gesamt): \_\_\_\_\_ Stück    Endgewicht: \_\_\_\_\_ kg
- 2) Auslauftage: \_\_\_\_\_ Std/Tag: \_\_\_\_\_
- 3) Herkunft Ferkel:     eigene  
                                   von Ferkelerzeuger (1 Betrieb)  
                                   vom Ferkelring (mehrere Betriebe)
- 4) Buchtengröße (m<sup>2</sup>): \_\_\_\_\_ Tiere pro Bucht: \_\_\_\_\_ Stück
- 5) Stallform:     Vollspalten     Teilspalten     Eingestreut \_\_\_\_\_     Andere \_\_\_\_\_
- 6) Liegefläche:     Stroh     Holz     Beton     Spalten     Andere \_\_\_\_\_
- 7) Anzahl geschlossener Seiten: \_\_\_\_\_
- 8) Besonderheiten:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

9) Festgestellte Mängel:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

10 ) Gründe für Nichteinhaltung:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Datum: \_\_\_\_\_

Erhebungsperson: \_\_\_\_\_

## 1. Bewegungsmöglichkeiten (min. -1,0; max. 9,5 Punkte):

Spalten	a				b	c	d	e	f
Punkte	für die Tiere jederzeit zugängliche Gesamtbodenfläche einschließlich eines ganzjährig jederzeit zugänglichen Auslaufes [m <sup>2</sup> /Tier] <sup>1)</sup>				Beschäftigungsmöglichkeit im Stall <sup>2)</sup>	Scheuermöglichkeiten <sup>3)</sup>	separater Auslauf ins Freie		
	bis 30 kg	bis 60 kg	bis 110 kg	bis 140 kg			Auslaufgröße [m <sup>2</sup> /Tier] <sup>5)</sup>	[%] der Tage/Umtrieb (Tage/Jahr) <sup>6)</sup>	Weide [%] der Vegetationsz., (T./J.) <sup>7)</sup>
3,0	≥ 0,66	≥ 1,00	≥ 1,50	≥ 1,80					
2,5	≥ 0,58	≥ 0,87	≥ 1,33	≥ 1,56					
2,0	≥ 0,50	≥ 0,75	≥ 1,15	≥ 1,35	sehr gut				
1,5	≥ 0,45	≥ 0,65	≥ 1,00	≥ 1,18	gut			täglich	
1,0	≥ 0,40	≥ 0,57	≥ 0,87	≥ 1,02	befriedigend	Bürsten, schräge Kanten oder Pfosten	≥ 1,33	≥ 75 % (≥ 270 T)	≥ 75 % (135 T.)
0,5	≥ 0,35	≥ 0,50	≥ 0,75	≥ 0,88	gering	senkrechte Pfosten oder Kanten	≥ 0,87	≥ 50 % (≥ 180 T)	≥ 50 % (90 T.)
0	≥ 0,30	≥ 0,45	≥ 0,65	≥ 0,75	sehr gering		≥ 0,65	≥ 33 % (≥ 120 T)	≥ 33 % (60 T.)
- 0,5	< 0,30	< 0,45	< 0,65	< 0,75	keine				

2) Einstufung nach untenstehender Tabelle  
4) muss mind. 2 Std täglich an mind. 120 Tagen im Jahr begehbar sein

Punkte	Material	Menge pro Tag [kg/ GVE <sup>1)</sup>	Struktur	Art der Vorlage	Einbringhäufigkeit
4	Stroh, Heu, Grünfutter, Grassoden, Kompost	≥ 5,0	Langstroh, Langheu, GrassodenneZweige	in Raufe	täglich frisch
3	Holzstücke, Knochen, tote Erde	≥ 2,5	gehäckseltes Stroh usw., Erde, grobe Holzstücke,	teilweise in Raufe, teilweise am Boden	alle zwei Tage
2	bewegliches Spielzeug aus Gummi o.ä.	≥ 1,0	fein gehäckselte,	am Boden	wöchentlich
1	fix montierte Ketten, o.ä.,	≥ 0,4	gemahlen; Sägespäne	fix montiert	seltener
0	keines	≥ 0,2	nichts	nichts	nichts

Punktesumme aus Tabelle 2	Beurteilung gemäß Blatt 1, Spalte b	Bewertungspunkte in Blatt 1
> 16	sehr gut	2,0
13 - 16	gut	1,5
10 - 12	befriedigend	1,0
7 - 9	gering	0,5
3 - 6	sehr gering	0
0 - 2	keine	- 0,5

## 2. Sozialkontakt (min. -2,0; max. 10 Punkte):

Spalten	a				b	c	d	e		f	g
Punkte	für die Tiere jederzeit zugängliche Gesamtbodenfläche einschließlich eines ganzjährig jederzeit zugänglichen Auslaufes [m <sup>2</sup> /Tier] <sup>1)</sup>				Verfügbarkeit von Einrichtungen <sup>2)</sup>	Anlieferung der Jungtiere <sup>2)</sup>	Anzahl dichter Seiten um die Liegefläche <sup>3)</sup>	Herdenstruktur, bzw. Tiere pro Gruppe <sup>4)</sup>		separater Auslauf ins Freie <sup>5)</sup>	
	bis 30 kg	bis 60 kg	bis 110 kg	bis 140 kg				beide Geschl.	nur ein Geschl.	[%] der Tage/Umtrieb (Tage/Jahr) <sup>6)</sup>	Durchgangsbreite z. Auslauf [cm/T] <sup>7)</sup>
2,0	≥ 0,58	≥ 0,87	≥ 1,33	≥ 1,56	sehr gut						
1,5	≥ 0,45	≥ 0,65	≥ 1,00	≥ 1,18	gut			Familienhaltg	täglich		
1,0	≥ 0,40	≥ 0,57	≥ 0,87	≥ 1,02	befriedigend	günstig	≥ 3	≤ 15	≤ 10	≥ 75 % (≥ 270 T)	≥ 5; 6,5; 8
0,5	≥ 0,35	≥ 0,50	≥ 0,75	≥ 0,88	genügend	mittel	2	≤ 30	≤ 15	≥ 50 % (≥ 180 T)	≥ 4; 5; 6
0	≥ 0,30	≥ 0,45	≥ 0,65	≥ 0,75	schlecht	ungünstig	1	> 30	≤ 30	≥ 33 % (≥ 120 T)	≥ 3; 4; 5
- 0,5	< 0,30	< 0,45	< 0,65	< 0,75	sehr schlecht		0	≥ 60	> 30		

2) Tränke- und Futtereinrichtungen: Einstufung Siehe Tabelle zu Blatt 2  
c) Anlieferung der Jungtiere: günstig: geschlossener Betrieb ohne Gruppenvermischung  
mittel: wie oben mit Gruppenvermischung oder Zukauf von einem Betrieb  
ungünstig: andernfalls

### 3. Bodenbeschaffenheit (min. -2,5; max. 9 Punkte):

Spalte	a	b	c	d	e	f	g	
Punkte	Anzahl unterschiedl. Bodenarten <sup>1)</sup>	Liegefläche <sup>2)</sup> Verformbar. u. Wärmedämmg.		Sauberkeit	Trittsicherheit	Aktivitäts- und/oder Kotbereich <sup>3)</sup>	separater Auslauf <sup>4)</sup>	Suhle im Freien <sup>5)</sup>
2,0		planbefestigt, vollflächig eingestreut $\geq 6$ cm						
1,5		planbefestigt, vollflächig eingestreut $\geq 3$ cm			griffig, trocken	planbefestigt, sauber, eingestreut		
1,0	$\geq 3$	planbefestigt gedämmt, oder eingestreut $< 3$ cm	planbefestigt sauber	planbefestigt griffig	griffig und feucht	planbefestigt, griffig, sauber	ja, ausreichend	
0,5	2	planbefestigt, ungedämmt, einstreulos	Vollspaltenboden planbefestigt mittel-sauber		Spaltenboden gut; planbefestigt mittel-griffig naß	Spaltenboden gut; planbefestigt, mittel-griffig, naß	ja, zu wenig	
0	1	Kunststoff- oder Metallroste	schmutzig	rutschig	rutschig und/oder schmutzig	rutschig, schmutzig		
- 0,5		Betonspalten	sehr schmutzig	sehr rutschig	Spaltenboden schlecht; sehr rutschig und/oder sehr schmutzig	Spaltenboden schlecht; tiefer Morast		

- 1) es zählt die jederzeit begehbare Fläche mit unterschiedlichen Bodenbereichen. Punktzahl richtet sich nach Anzahl unterschiedlicher Böden  
 2) kann zwischen Aktivitäts- und Mistbereich unterschieden werden sind die Flächen getrennt zu bewerten und ein Mittelwert zu bilden  
 3) eine vom Stallbereich getrennte Bewegungsfläche, wenn überdacht dann Zuschlag von 0,5 Punkten  
 4) ausreichend wenn Hälfte der Tiere gleichzeitig suhlen kann

### 4. Licht, Luft und Lärm (min. -2,5; max. 9 Punkte):

Spalte	a	b	c	d	e	f	g
						Auslauf <sup>4)</sup> und Weide Stunden pro Tag	Schattenspende r und/oder Suhle auf der Weide <sup>5)</sup>
Punkte	Tageslicht im Stall	Luftqualität u. Luftraten im Stall <sup>1)</sup>	Zugluft im Ruhebereich	Duschen im Stall <sup>2)</sup>	techn. Lärm im Stall <sup>3)</sup>		
1,5	sehr licht und gleichmäßig ausgeleuchtet	optimal				$\geq 8$	Schattenspende r und Suhle ausreichend
1,0	licht und gleichmäßig ausgeleuchtet	gut	ausgeschlossen	ausreichend vorhanden	kein Lärm	$\geq 6$	Schattenspende r oder Suhle ausreichend
0,5	mittel, ungleichmäßig	ausreichend	gelegentlich häufig	vorhanden zu wenig	leichter Lärm	$\geq 4$	Schatten und Suhle, zu wenig
0	dunkel, sehr ungleichmäßig	schlecht			deutlicher Lärm		Schatten oder Suhle, zu wenig
- ,0,5	sehr dunkel	sehr schlecht	immer		starker Lärm		keine

- 2) Ausreichend: ein Sprühkegel pro 10 Tiere  
 Zu wenig: 20 Tiere pro Sprühnippel  
 3) Lärm durch dauerhafte technische Geräusche

### 5. Betreuungsintensität (min. -3,0; max. 9 Punkte):

Spalte	a	b	c	d	e	f	g
Punkte	Sauberkeit: Buchten, Futter- und Tränkeinrichtungen <sup>1)</sup>	Technischer Zustand der Stalleinrichtungen <sup>1)</sup>	Verluste [%]	Zustand der Haut und Hautanhangsorgane <sup>2)</sup>	Zustand der Klauen und Gelenke <sup>3)</sup>	Stallbuchführung	Tiergesundheit <sup>4)</sup>
1,5			$\leq 0,5$	sehr gut	sehr gut		sehr gut
1,0	sauber	gut	$\leq 1$	gut	gut	genau/vollständig	gut
0,5	mittel	mittel	$\leq 1,5$	mittel	mittel	teilweise	mittel
0	schmutzig	Mängel	$\leq 2,0$	schlecht	schlecht	nein	schlecht
- 0,5	sehr schmutzig	sehr schlecht	$> 2,0$	sehr schlecht	sehr schlecht		sehr schlecht

- 1) Tränken, Buchtenbegrenzungen, Lüftung etc  
 2) Beschädigungen, Verletzungen der Tiere, Ektoparasiten  
 3) Klauenlänge, Kronsaumschwellungen, Verletzungen, Gelenkschwellungen  
 4) Häufigkeit von Leistungseinbrüchen, Erkrankungen und Behandlungen die nicht unter 2) und 3) fallen

### Summenblatt

Einflussbereiche	a	b	c	d	e	f	g	Punktesumme
I. Bewegungsmöglichkeit	Begehbare Fläche im Stall	Beschäftigungsmaterial	Scheuermöglichkt.	Auslaufgröße	Auslauf-tage/Jahr	Weidetage		
II. Sozialkontakt	Begehbare Fläche	Verfügbarkeit v. Einrichtungen	Anlieferg. Jungtiere (ZS:Gruppenbildung)	Anzahl dichter Seiten um Nest	Herdenstruktur, Gruppen-größe	Auslauf Tage/Jahr (Umtriebe)	Durchgang zum Auslauf	
III. Bodenbeschaffenheit	Anzahl Bodenarten	Liegefläche: Weichheit, Dämmung	LF: Sauberkeit	LF: Trittsicherheit	Aktivitäts- u. Kotbereich	Auslauf	Suhle	
IV. Licht und Luft	Licht im Stall	Luftqualität Luftraten	Zugluft	Duschen	Lärm	Auslauf Std./Tag	Schatten-spender, Suhle	
V. Betreuungsintensität	Sauberkeit im Stall	Zustand Stall-einrichtung	Verluste (gilt nicht für ZS)	Zustand der Haut	Zustand Klauen u. Gelenke	Stallbuch-führung	Tierge-sundheit	
<b>Gesamtpunkte</b>								





## 5.5 Austrian CC relevant animal welfare obligations

### 5.5.1 Animal welfare obligations for pigs

No.	CC obligation	Explanation														
A1	Unterkünfte und Stalleinrichtungen, mit dem die Tiere in Berührung kommen können, sind für die Tiere ungefährlich und lassen sich angemessen reinigen.	Ein guter allgemeiner Gesundheitszustand der Tiere, guter Zustand der Unterstände, Stalleinrichtungen und Sauberkeit der Tiere sind Hinweise auf Erfüllung der Anforderungen.														
A2	Die Haltungsumwelt der Tiere ist so ausgeführt, dass die Tiere keine Verletzungen erleiden können.	Zu achten ist insbesondere auf scharfe Kanten, hervorstehende Drahtstücke, Unebenheiten etc., sowie auf Technopathien.														
A3	Für Tiere, die vorübergehend oder dauernd im Freien leben, besteht Witterungsschutz und Schutz vor Raubtieren und sonstigen Gefahren.	-														
A4	Schweine haben Zugang zu einem sauberen und trockenen Liegebereich.	Auf eine saubere und trockene Hautoberfläche der Tiere und auf die Sauberkeit und Trockenheit der Liegefläche ist zu achten. Es sollen geeignete Abflusssysteme vorhanden sein oder genügend trockene Einstreu.														
A5	Alle Schweine können normal aufstehen und abliegen.	Insbesondere bei fixierten Sauen in Abferkelbuchten ist auf ein normales Aufstehen und Abliegen zu achten. Die Tiere dürfen sich dabei nicht verletzen.														
A6	Schweine können bei Einzelhaltung andere Schweine sehen.	-														
B1	Die Böden sind rutschfest.	-														
B2	Die Böden weisen keine wesentlichen Unebenheiten auf und sind stabil, so dass sie keine Verletzungen oder Schmerzen verursachen.	Wesentliche Unebenheiten sind beispielsweise Kanten von schlecht verlegten Spaltenböden, oder größere Löcher im Stallboden, an denen sich die Tiere verletzen können.														
B3	Schweine haben Zugang zu einem temperaturmäßig angemessenen Liegebereich.	Hinweise auf Probleme bezüglich Wärmeregulation der Tiere sind z.B. Haufenlagerung (übereinander), Kältezittern. Dabei sind auch Ferkelnester oder Ruhekisten in Außenklimaställen zu beurteilen. Wärmedämmung der Böden sind zu gewährleisten.														
B4	Die Böden sind für die Größe und das Gewicht der Schweine geeignet.	Es sind insbesondere die Tragfestigkeit und Stabilität der Böden zu beachten.														
C1	Bei Betonspaltenböden werden folgende <b>Spaltenbreiten</b> nicht überschritten (in mm):	Überprüfen der Auftritts- und Spaltenbreite (Schlitzweite) an mehreren Stellen (Schublehre). In Abferkelbuchten gelten die Maße für Saugferkel. Kotabwurfslitzte sind hiervon ausgenommen, aber nur am Rand der Bucht zulässig. Die Schweine dürfen sich mit den Gliedmaßen nicht festklemmen.														
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Sau</th> <th>Eber</th> <th>Saugferkel</th> <th>Absferkel</th> <th>Jungsau</th> <th>Zuchtsau</th> <th>Mastschweine</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>20</td> <td>20</td> <td>10</td> <td>13</td> <td>20</td> <td>18</td> <td>18</td> </tr> </tbody> </table>		Sau	Eber	Saugferkel	Absferkel	Jungsau	Zuchtsau	Mastschweine	20	20	10	13	20	18	18
	Sau		Eber	Saugferkel	Absferkel	Jungsau	Zuchtsau	Mastschweine								
20	20	10	13	20	18	18										
Bei Betonspaltenböden werden folgende <b>Auftrittsbreiten</b> nicht unterschritten (in mm):																

	Sau	Eber	Saugferkel	Abs.-ferkel	Jung-Sauen	Zucht-Sauen	Mast	
	80	80	50	50	80	80	80	
C2	Betonspaltenböden sind aus Flächenelementen hergestellt und weisen keine durchgehenden Schlitze auf							Einzelbalken sind nicht erlaubt
C3	Die Auftrittsfläche ist eben und gratfrei und die Kanten gebrochen.							Auf Oberflächen der Spaltenböden bzw. Roste auf plane und stufenfreie Verlegung der Elemente, gratfreie Oberflächen und abgerundete Kanten ist zu achten
C4	Bei Saugferkeln ist die Spaltenbreite von Kunststoff- und Metallrosten max. 10 mm und bei Absetzferkeln max. 12 mm							Bei Gussrosten gilt ein fertigungsbedingter Abweichungsspielraum von +/- 0,5 mm. Kotabwurfschlitze sind ausgenommen, aber nur am Rand der Bucht zulässig.
D1	Schweine werden nicht in Anbindehaltung gehalten. Die Hals- und Brustgurtanbindehaltung sind verboten							Die Übergangsfrist für Anbindehaltung ist am 31.12.2005 abgelaufen
E1	In geschlossenen Ställen sind natürliche oder mechanische Lüftungsanlagen vorhanden							-
E2	Lüftungsanlagen werden dauernd entsprechend bedient oder geregelt und gewartet, dass ihre Funktion gewährleistet ist							Es werden die aktuelle Stallluftqualität und der technische Zustand der Lüftungsanlagen beurteilt.
E3	In geschlossenen Ställen wird für einen dauernden und ausreichenden Luftwechsel gesorgt, ohne dass es im Tierbereich zu schädlichen Zuglufterscheinungen kommt							Indirekte Beurteilungsindikatoren sind: Kondenswasser- und Schimmelbildung, stickige Stallluft, brennende Augen, stechender Ammoniakgeruch, deutliche Entzündung der Augenbindehaut der Tiere, Geruch nach faulen Eiern, stark staubige Luft, Atemfrequenz der Tiere erhöht
E4	Bei mechanischer Lüftung sind funktionierende Alarmsysteme und geeignete funktionstüchtige Ersatzsysteme vorhanden							-
F1	Haben die Tiere keinen ständigen Auslauf ins Freie, gibt es im Stall Öffnungen von mindestens 3% der Stallbodenfläche, durch die Tageslicht einfallen kann							Rechnen Sie die Gesamtfläche aller Fensterflächen und sonstigen offenen und transparenten Flächen, durch die Tageslicht einfällt und ebenso die Größe der Bodenfläche des Stalles aus. Dann wird die Größe der Fensterflächen (und sonstigen offenen und transparenten Flächen, durch die Tageslicht einfällt) durch die Stallgrundrissfläche dividiert und mit 100 multipliziert. Wenn der Wert über 3 liegt, darf „ja“ angekreuzt werden. Zur Berechnung der Fensterflächen wird die Architekturlichte herangezogen. Transparente Flächen: Fenster zu Gängen oder Abteilen können in dem Ausmaß angerechnet werden, als diese anschließenden Gänge oder Abteile entsprechend große Fensterflächen ins Freie aufweisen. Unabhängig von der vorhandenen Fensterfläche darf „ja“ angekreuzt werden, wenn alle Tiere ständigen Zugang ins Freie haben.
F2	Im Tierbereich des Stalles wird über mindestens acht Stunden pro Tag eine Lichtstärke von mindestens 40 Lux zu erreicht.							Die Lichtstärke (40 Lux) kann mit einem Luxmeter gemessen werden. Reicht das natürliche Tageslicht nicht aus, muss eine geeignete künstliche Beleuchtung (z.B. durch Glühlampen, Leuchtstoffröhren etc.) vorgesehen werden.
G1	Der Lärmpegel überschreitet nicht 85 dBA.							Bei Hinweisen, dass der Lärmpegel über 85 dBA liegt (z.B. kein Gespräch in normaler Lautstärke möglich), sind Messungen zu veranlassen

G2	Dauernder oder plötzlicher Lärm werden vermieden und es wird so wenig Lärm wie möglich verursacht.	Lärmquellen, die seitens des Landwirts nicht beeinflussbar sind (z.B. Straßelärm) sind hier nicht gemeint				
H1	Schweine haben ständigen Zugang zu ausreichenden Mengen an Materialien, die sie untersuchen und bewegen können und die nicht gesundheitsschädlich sind.	Ausreichende Materialien sind: z.B. Stroh, Heu, Holz, Sägemehl, Pilzkompost, Torf oder eine Mischung dieser Materialien; bei Jungsauen und Sauen für Anlagen, die vor dem 01.01.2003 in Betrieb waren, gilt eine Übergangsfrist bis zum 01. 01.2013.				
I1	Futter, Fütterungs- und Tränkeeinrichtungen entsprechen den Bedürfnissen der Tiere.	Art, Menge, Beschaffenheit, Qualität des Futters und der Nährzustand der Tiere (Angaben zum Futtermittelverbrauch bzw. Gewicht der Tiere) sind zu beurteilen.				
I2	Das Trinkwasser ist nicht verunreinigt.	Die Wasserqualität (Wasserherkunft, Erkrankungen des Tierbestandes, usw.) ist zu beachten. Die Tränkeeinrichtungen sind zu kontrollieren und Verschmutzungen zu vermeiden				
I3	Alle Schweine haben ständig Zugang zu ausreichend Frischwasser.	-				
I4	Futter und Fütterungseinrichtungen sind nicht verunreinigt.	Futter und Fütterungseinrichtungen sind zu überprüfen. Dazu gehört auch die Kontrolle der Futterlager.				
I5	Schweine werden mindestens ein Mal pro Tag gefüttert.	-				
I6	Jedes einzelne Schwein in Gruppenhaltung kann ausreichend Nahrung aufnehmen.	Hinweise auf Probleme sind: Auseinanderwachsen der Tiere, gehäuft ernährungsbedingte Erkrankungen, Verletzungen an Scheide und/oder Hinterhand. Verhaltensstörungen durch Hunger sind stereotypes Wühlen, Leerkauen, Zungenschlagen, Stangenbeißen und Beknabbern von Buchteinrichtungen und Artgenossen.				
I7	Bei rationierter oder restriktiver Fütterung steht für jedes Tier ein Fressplatz zur Verfügung.	Hierzu wird die Troglänge ermittelt und durch die geforderten Fressplatzbreiten geteilt oder ob die Anzahl der Fressstände der Anzahl der Tiere in der Bucht entspricht				
I8	Bei Vorratsfütterung durch Trockenfutter-automaten steht für je vier Tiere bzw. bei Vorratsfütterung durch Feucht- oder Breifutterautomaten für je acht Tiere zumindest ein Fressplatz zur Verfügung.	<b>Ermittlung Anzahl Fressplätze beim Längsautomaten:</b> Automatenlänge geteilt durch Fressplatzbreite der Tierkategorie ergibt die Anzahl der Fressplätze. <b>Ermittlung Anzahl Fressplätze beim Rundautomaten:</b> Umfang der Aussenkante des Automatentroges geteilt durch Fressplatzbreite der Tierkategorie ergibt die Anzahl der Fressplätze. Die Sensorfütterung wird gleich behandelt wie Feucht- oder Breifutterautomatfütterung.				
I9	Die Mindestmaße für Fressplätze in Gruppenhaltungssystemen bei Jungsauen, Sauen und Eber betragen mindestens (cm/Tier): <table border="1" data-bbox="293 1241 808 1337"> <thead> <tr> <th>Tierkategorie</th> <th>Fressplatzbreite</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Jungsauen, Sauen , Eber</td> <td>40 cm</td> </tr> </tbody> </table>	Tierkategorie	Fressplatzbreite	Jungsauen, Sauen , Eber	40 cm	-
Tierkategorie	Fressplatzbreite					
Jungsauen, Sauen , Eber	40 cm					

	Die Mindestmaße für Fressplätze in Gruppen-haltungssystemen bei Absetzferkeln, Mastschweinen und Zuchtläufern betragen (cm/Tier):	-																		
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Tierkategorie</th> <th>Gewicht im Gruppen-Ø</th> <th>Fressplatzbreite</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="7">Absetzferkel, Mastschweine, Zuchtläufer</td> <td>Bis 15 kg</td> <td>12 cm</td> </tr> <tr> <td>Bis 30 kg</td> <td>18 cm</td> </tr> <tr> <td>Bis 40 kg</td> <td>21 cm</td> </tr> <tr> <td>Bis 50 kg</td> <td>24 cm</td> </tr> <tr> <td>Bis 60 kg</td> <td>27 cm</td> </tr> <tr> <td>Bis 85 kg</td> <td>30 cm</td> </tr> <tr> <td>Bis 110kg</td> <td>33 cm</td> </tr> </tbody> </table>	Tierkategorie	Gewicht im Gruppen-Ø	Fressplatzbreite	Absetzferkel, Mastschweine, Zuchtläufer	Bis 15 kg	12 cm	Bis 30 kg	18 cm	Bis 40 kg	21 cm	Bis 50 kg	24 cm	Bis 60 kg	27 cm	Bis 85 kg	30 cm	Bis 110kg	33 cm	
Tierkategorie	Gewicht im Gruppen-Ø	Fressplatzbreite																		
Absetzferkel, Mastschweine, Zuchtläufer	Bis 15 kg	12 cm																		
	Bis 30 kg	18 cm																		
	Bis 40 kg	21 cm																		
	Bis 50 kg	24 cm																		
	Bis 60 kg	27 cm																		
	Bis 85 kg	30 cm																		
	Bis 110kg	33 cm																		
J1	Die Tiere werden von sachkundigen Personen betreut, gepflegt und kontrolliert.	Als fachkundige Betreuungspersonen gelten: Personen mit einschlägiger akademischer / schulischer Ausbildung oder außerschulischer Ausbildung und Unterweisung in Tierhaltung, Tierpfleger oder Personen, die aufgrund ihres Werdeganges oder ihrer Tätigkeit entsprechende Kenntnisse in Tierhaltung besitzen																		
J2	Für die Betreuung der Tiere sind genügend Betreuungspersonen vorhanden.	Eine genügende Anzahl an Betreuungspersonen und deren Qualität und Effizienz ist Voraussetzung für Gesundheit und Wohlbefinden der Tiere. Der Pflegezustand der Tiere und der Zustand des Stalles und der Stalleinrichtung ist zu beurteilen																		
J3	Alle Tiere werden mindestens einmal täglich kontrolliert	Bei Tieren, die einer über das übliche Maß hinaus erhöhten Aufmerksamkeit bedürfen (z.B. Tiere vor der Geburt, Ferkel, erkrankte Tiere), soll die Kontrolle nach Maßgabe der konkreten Umstände intensiviert werden																		
J4	Alle Gerätschaften, die für das Wohlbefinden der Tiere entscheidend sind, werden mind. 1x täglich kontrolliert	Folgende Anlagen und Geräte sind dabei insbesondere betroffen: Lüftungsanlagen, Tränkeeinrichtungen und Fütterungseinrichtungen																		
J5	Es werden Aufzeichnungen über alle medizinischen Behandlungen und die Anzahl toter Tiere geführt	Als Aufzeichnungen liegen z.B. TKV-Belege oder betriebseigene Register vor. In Teilbereichen sind Aufzeichnungen gemäß Tierarzneimittelkontrollgesetz und die Rückstandskontrollverordnung verpflichtend und können für die Tierschutzkontrolle herangezogen werden																		
J6	Bei Gruppenhaltung werden geeignete Maßnahmen getroffen, um Aggressionen in der Gruppe auf ein Minimum zu beschränken	Hinweise auf ungeeignete Maßnahmen sind auffällig viele Wunden aufgrund von aggressiven Auseinandersetzungen. Geeignete Maßnahmen sind das Gruppieren der Sauen in einer Arena, genügend Ausweichmöglichkeiten und eine gute Strukturierung der Gruppenbuchten																		
J7	Werden kranke, verletzte, besonders aggressive oder bereits von anderen Tieren angegriffene Schweine aus der Gruppe herausgenommen, sind ausreichend Absonderungsbuchten vorhanden, die so groß sind, dass sich die Tiere ungehindert umdrehen können	Es wird festgestellt, ob genügend Absonderungsbuchten im Stall vorhanden sind. Damit sich die Schweine bei Einzelhaltung in der Bucht ungehindert umdrehen können, wird für Sauen eine Buchtenbreite von mindestens 1,5 m bei einer Buchtenfläche (Nettofläche ohne Trog) von mindestens 3,0 m <sup>2</sup> und für Jungsauen, Zuchtläufer oder Mastschweine eine Buchtenbreite von mindestens 1,3 m bei einer Buchtenfläche von mindestens 2,6m <sup>2</sup> empfohlen. Die Böden sollten wärmedämmt oder gut eingestreut sein																		
J8	Kranke oder verletzte Tiere werden unverzüglich ange-messen	-																		

	untergebracht, versorgt und (wenn erforderlich) einer tierärztlichen Behandlung zugeführt.	
K1	Zulässige Eingriffe werden nur durch einen Tierarzt oder eine sonstige sachkundige Person durchgeführt.	Sonstige sachkundige Personen sind Betreuungspersonen oder Personen, die nachweislich eine entsprechende Ausbildung (Kurse, Lehrgänge, Praktika) besitzen. Zulässige Eingriffe sind: Kürzen der Eckzähne, Schwanzkupieren und Kastrieren
K2	Die Verkleinerung / Verkürzung der Eckzähne erfolgt nur, wenn die Schweine nicht älter als sieben Tage sind bzw. es sich um die Zähne eines Ebers handelt.	-
K3	Die Verkleinerung der Eckzähne erfolgt indem durch Abschleifen eine glatte und intakte Oberfläche entsteht.	Für den Eingriff sind Schleifgeräte zu verwenden. Schneiden und Brechen mit Zangen oder anderen Werkzeugen sind nicht zulässig
K4	Die Verkleinerung der Eckzähne erfolgt nicht routinemäßig, sondern nur zur Vermeidung von weiteren Verletzungen am Gesäuge der Sauen	Es wird festgestellt, ob auf dem Betrieb Verletzungen am Gesäuge der Sauen auftreten oder aufgetreten sind
K5	Das Kupieren des Schwanzes erfolgt nur, wenn die Schweine nicht älter als sieben Tage sind oder der Eingriff durch einen Tierarzt nach wirksamer Betäubung und anschließender Verwendung schmerzstillender Mittel durchgeführt wird	Es wird hinterfragt zu welchem Zeitpunkt das Kupieren der Schwänze stattfindet
K6	Beim Kupieren des Schwanzes wird höchstens die Hälfte des Schwanzes entfernt	Ein Verkürzen des Schwanzes um mehr als die Hälfte führt zu größeren Wunden und zur Gefahr einer aufsteigenden Infektion
K7	Das Kupieren des Schwanzes erfolgt nur, wenn der Eingriff zur Vermeidung von weiteren Verletzungen der Tiere notwendig ist	Es wird festgestellt, ob Rückmeldungen aus der eigenen Ferkelaufzucht und Mast vorliegen, die darlegen, dass Schwanzkupieren nötig ist oder nicht
K8	Das Kastrieren männlicher Schweine erfolgt nur, wenn die Schweine nicht älter als sieben Tage sind oder der Eingriff durch einen Tierarzt oder einen Viehschneider, nach wirksamer Betäubung und anschließender Verwendung schmerzstillender Mittel durchgeführt wird.	Es wird der Zeitpunkt der Kastration erfragt und ob eine Betäubung bei Ferkel über sieben Tage alt durchgeführt wurde oder nicht
K9	Das Kastrieren männlicher Schweine erfolgt nur, wenn der Eingriff mit einer anderen Methode als dem Herausreißen von Gewebe erfolgt.	Überprüfung der Methode der Kastration. Herausreißen von Gewebe verursacht größere Schmerzen und ist deshalb nicht zulässig
L1	Sauen und Jungsauen werden für einen Zeitraum, der vier Wochen nach dem Decken beginnt und eine Woche vor dem voraussichtlichen Abferkeltermin endet, in Gruppen gehalten.	Ausnahme: Sauen und Jungsauen in Betrieben mit weniger als 10 Sauen, sofern sie sich in der Bucht ungehindert umdrehen können (Platzangebot siehe J 7). Eine Gruppe sind mindestens zwei Tiere
L2	Bei einer Gruppengröße von <b>bis zu 5 Tieren</b> besteht mindestens eine Gesamtbodenfläche/Tier:	-

	<b>Jungsauen:</b> 1,85 m <sup>2</sup> /Tier; <b>Sauen:</b> 2,50 m <sup>2</sup> /Tier	
	Bei einer Gruppengröße <b>von 6 bis 39 Tieren</b> besteht mindestens eine Gesamtbodenfläche/Tier: <b>Jungsauen:</b> 1,65 m <sup>2</sup> /Tier; <b>Sauen:</b> 2,25 m <sup>2</sup> /Tier	-
	Bei einer Gruppengröße <b>ab 40 Tieren</b> besteht mindestens eine Gesamtbodenfläche/Tier: <b>Jungsauen:</b> 1,50 m <sup>2</sup> /Tier; <b>Sauen:</b> 2,05 m <sup>2</sup> /Tier	-
L3	Der Anteil der Bodenfläche auf der in keinem Bereich ein Perforationsanteil von 15% überschritten wird, beträgt (m <sup>2</sup> /Tier): <b>Sauen</b> 1,3; <b>Jungsauen:</b> 0,95	Berechnen Sie die Bodenfläche der Bucht, die maximal 15% Perforationsanteil aufweist, mit Länge x Breite und dividieren Sie diese Quadratmeteranzahl durch die Anzahl der Tiere. Flächen mit höherer Perforation können nicht mit Flächen mit geringerer Perforation kompensiert werden. Für alle ab 1.1.2003 neu- oder umgebauten oder erstmals in Betrieb genommenen Anlagen und Haltungseinrichtungen sind die Bestimmungen sofort gültig. Alle vor dem 1.1.2003 neugebauten, umgebauten oder erstmals in Betrieb genommenen Anlagen und Haltungseinrichtungen haben im Falle der Notwendigkeit baulicher Maßnahmen am 1.1.2013 zu entsprechen
L4	Bei Gruppenhaltung <b>ab sechs Tieren</b> ist jede Seite der Bucht über 2,80 m lang	Fress-Liegeboxen und Fressstände und können in die Buchtenlänge mitein-bezogen werden. Für alle ab 1.1.2003 neu- oder umgebauten oder erstmals in Betrieb genommenen Anlagen und Haltungseinrichtungen sind die Bestimmungen sofort gültig. Alle vor dem 1.1.2003 neugebauten, umgebauten oder erstmals in Betrieb genommenen Anlagen und Haltungseinrichtungen haben im Falle der Notwendigkeit baulicher Maßnahmen am 1.1.2013 zu entsprechen
	Bei Gruppenhaltung <b>bis fünf Tieren</b> ist mindestens eine Seite der Bucht über 2,40 m lang	
M1	Einzelstände für Jungsauen und Sauen, die nicht in Gruppen gehalten werden müssen, weisen mindestens folgende <b>Breiten</b> auf (cm): <b>Sauen:</b> 60; <b>Jungsauen:</b> 65	Die Breite wird an der Hauptachse als Achsmaß gemessen. Zur Kategorie Jungsauen zählen auch weibliche Zuchtläufer kurz vor dem Decken
	Einzelstände für Jungsauen und Sauen, die nicht in Gruppen gehalten werden müssen, weisen mindestens folgende <b>Längen</b> auf (cm): <b>Sauen:</b> 190; <b>Jungsauen:</b> 170	Gemessen wird ab der Troginnenkante bis äußerster Punkt des Kastenstandes. Zur Kategorie Jungsauen zählen auch weibliche Zuchtläufer kurz vor dem Decken
N1	Jungsauen und Sauen werden nur in der Woche vor dem zu erwartenden Abferkeln sowie während des Abferkeln und Säugens abgetrennt von anderen Schweinen in Abferkelbuchten gehalten.	-
N2	In Abferkelbuchten können Ferkel ungehindert gesäugt werden.	Behinderungen beim Säugen können auftreten: <ul style="list-style-type: none"> <li>• durch falsch eingestellte Abweseinrichtungen</li> <li>• durch zu tiefe, unterste horizontale Rohre des Kastenstandes</li> <li>• durch eine ungenügende Breite zwischen Buchtenwand und Gesäuge der Sau je nach Alter der Ferkel(Ferkel sollte ausgestreckt liegen und saugen können)</li> </ul> Bei Diagonalaufstallung des Kastenstandes ist darauf zu achten, dass beim vorderen spitzen Winkel zur Buchtenwand die Ferkel ausgestreckt saugen können

N3	Abferkelbuchten weisen einschließlich der Liegenester für die Ferkel folgende Mindestflächen auf (m <sup>2</sup> /Tier):	Bei Seitenwänden aus Kunststoff oder Holz ist das Achsmaß, bei breiten z.B. gemauerten Buchtenwänden ist die lichte Weite gültig. Die Fläche unter dem Trog wird bei hochgestellten Trögen (mindestens 15 cm Höhe ab Boden des tiefsten Punktes des Troges) nicht abgezogen	
	Gewicht der Saugferkel <sup>2</sup>		Mindestfläche
	Bis 10 kg		4,00 m <sup>2</sup> /Sau
	Über 10 kg	5,00 m <sup>2</sup> /Sau	
N4	Mindestens ein Drittel der Bodenfläche von Abferkelbuchten ist geschlossen	Zusammenhängende Drainageelemente im Liegebereich der Sau mit einer Perforation von max. 5% gelten als geschlossene Bereiche. Abferkelbuchten bis 10 kg Saugferkelgewicht: 1,34 m <sup>2</sup> bzw. >10 kg: 1,67 m <sup>2</sup>	
N5	Abferkelbuchten, in denen sich Sauen oder Jungsauen frei bewegen können, verfügen über Schutzzei-richtungen für Ferkel	Ferkelschutz: z.B. Schutzstangen, am Boden angebrachte Abweisbügel, Pfosten	
N6	Hinter der Sau oder Jungsau befindet sich ein freier Bereich, der ein selbständiges oder unterstütztes Abferkeln ermöglicht	Oder die Abferkelbuchten müssen die Möglichkeit bieten, für das unterstützte Abferkeln einen freien Bereich zu schaffen. Abferkelbuchten ohne Fixierung bieten grundsätzlich genügend Platz für selbständiges oder unterstütztes Abferkeln. Entweder soll für das selbständige Abferkeln 20 cm oder für das unterstützte Abferkeln 50 cm Platz hinter der Sau zur Verfügung stehen, bzw. soll die hintere Buchtenwand zu entfernen oder der Kastenstand zu öffnen sein	
O1	Trockengestellten trächtigen Sauen wird ausreichend Grundfutter oder Futter mit hohem Rohfaseranteil sowie Kraftfutter verabreicht.	Rohfaseranteil in der Ration sollte bei trockengestellten, trächtigen Sauen über 6% liegen. Wichtig ist Raufutter für die Sättigung und Beschäftigung der Sauen	
P1	Trächtige Sauen und Jungsauen werden erforderlichen-falls gegen Ekto- und Endoparasiten behandelt	Anzeichen von Parasitenbefall beobachten (z.B. Juckreiz, Unruhe, Kopf-schütteln, Hautveränderungen, Läuse, sichtbarer Wurmbefall), Aufzeichnungs-pflicht der medizinischen Behandlungen	
P2	Vor dem Einstallen in Abferkelbuchten werden die Tiere sorgfältig gereinigt	Es wird festgestellt, ob die Tiere vor bzw. bei dem Einstallen in die Abferkel-buchten sauber sind. Es wird nachgefragt, ob und wie die Reinigung erfolgt	
P3	In der Woche vor dem Abferkeln wird den Tieren ausreichend geeignete Nestestreu zur Verfügung gestellt, wenn es aufgrund des Güllesystems möglich ist	-	
Q1	Ein angemessen großer Teil der Bodenfläche ist als Liegenest vorgesehen, sodass sich alle Tiere auch gleichzeitig hinlegen können	Dies gilt für die Seitenlage der Ferkel als Zeichen optimaler Temperatur im Ferkelnest	
Q2	Das Liegenest weist eine geschlossene und trockene Oberfläche und einen ausreichenden Schutz vor Unterkühlung auf	Schutz vor Unterkühlung bieten z.B. Wärmelampen, Bodenheizung, Einstreu oder Abdeckungen. Beobachtet werden die Liegepositionen der Ferkel: Seitenlage = optimal, Haufenlagerung = zu kalt. Verstreutes Liegen in der ganzen Bucht = zu warm	
R1	Ferkel werden erst ab einem Alter von 28 Tagen abgesetzt, sofern nicht das Wohlergehen der Sau oder der Ferkel ein früheres Absetzen erfordert	Säugezeiten über 28 Tage erhöhen die Widerstandskraft der Ferkel beim Absetzen	
R2	Werden Ferkel zur Verringerung der Gefahr der Übertragung von	-	

	Krankheitserregern sieben Tage früher abgesetzt, werden sie in spezielle Ställe verbracht, die von den Ställen der Sauen getrennt, leer, gründlich gereinigt und desinfiziert sind															
S1	Absetzferkel werden nicht in mehrstöckigen Käfigen gehalten	-														
T1	Absetzferkel, Mastschweine und Zuchtläufer werden in Gruppen gehalten	-														
T2	Jedem Absetzferkel, Mastschwein und Zuchtläufer stehen mindestens folgende uneingeschränkt benutzbare Bodenfläche zur Verfügung (m <sup>2</sup> / Tier): <table border="1" data-bbox="295 523 1099 774"> <thead> <tr> <th>Tiergewicht im Gruppen-Ø</th> <th>Mindestfläche</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bis 20 kg</td> <td>0,20 m<sup>2</sup>/Tier</td> </tr> <tr> <td>Bis 30 kg</td> <td>0,30 m<sup>2</sup>/Tier</td> </tr> <tr> <td>Bis 50 kg</td> <td>0,40 m<sup>2</sup>/Tier</td> </tr> <tr> <td>Bis 85 kg</td> <td>0,55 m<sup>2</sup>/Tier</td> </tr> <tr> <td>Bis 110 kg</td> <td>0,70 m<sup>2</sup>/Tier</td> </tr> <tr> <td>Über 110 kg</td> <td>1,00 m<sup>2</sup>/Tier</td> </tr> </tbody> </table>	Tiergewicht im Gruppen-Ø	Mindestfläche	Bis 20 kg	0,20 m <sup>2</sup> /Tier	Bis 30 kg	0,30 m <sup>2</sup> /Tier	Bis 50 kg	0,40 m <sup>2</sup> /Tier	Bis 85 kg	0,55 m <sup>2</sup> /Tier	Bis 110 kg	0,70 m <sup>2</sup> /Tier	Über 110 kg	1,00 m <sup>2</sup> /Tier	Hierzu ist die uneingeschränkt benutzbare Bodenfläche zu vermessen (Länge x Breite) und durch die Anzahl Tiere zu teilen. Trog bis Außenkante, Fläche unter Futterautomaten (Außenkanten) und Kurztrögen werden nicht in die Bodenfläche eingerechnet. Hineinragende Abweiser (z.B. Kotstufe oder Abweiskante am Quertrog) werden in die uneingeschränkt benutzbare Bodenfläche miteingerechnet. Es wird weiterhin festgestellt, ob die Buchten mit geschlossenen Böden jedenfalls eine trockene und ausreichend dimensionierte Liegefläche aufweisen und ob es für die warme Jahreszeit Abkühlungsmöglichkeiten gibt, bzw. ob die Besatzdichte verringert wird. Ausreichend dimensioniert ist die Liegefläche dann, wenn alle Tiere gleichzeitig in normaler Körperposition ruhen können (Seitenlage). Abkühlungsmöglichkeiten sind z.B. Reduktion der Besatzdichte, Erhöhung der Lüftungsrate oder Kühlmöglichkeiten (Vernebelung von Wasser oder Dusche)
Tiergewicht im Gruppen-Ø	Mindestfläche															
Bis 20 kg	0,20 m <sup>2</sup> /Tier															
Bis 30 kg	0,30 m <sup>2</sup> /Tier															
Bis 50 kg	0,40 m <sup>2</sup> /Tier															
Bis 85 kg	0,55 m <sup>2</sup> /Tier															
Bis 110 kg	0,70 m <sup>2</sup> /Tier															
Über 110 kg	1,00 m <sup>2</sup> /Tier															
U1	Die Zusammenstellung einander fremder Tiere zu Gruppen erfolgt nur im unbedingt notwendigen Ausmaß und so früh wie möglich	-														
U2	Bei der Zusammenstellung einander fremder Tiere zu Gruppen werden vorbeugende Maßnahmen getroffen	Vorbeugende Maßnahmen sind z.B.: die Versorgung mit Beschäftigungs-material oder die Schaffung ausreichender Ausweichmöglichkeiten und das Gruppieren in einer Arena														
U3	Bei Anzeichen von schweren Kämpfen nach einer Umgruppierung werden unverzüglich geeignete Maßnahmen zur Beruhigung der Tiere getroffen.	Geeignete Maßnahmen: z.B. durch Versorgung mit zusätzlichem Beschäftigungsmaterial, Trennung besonders aggressiver oder gefährdeter Tiere von der Gruppe														
V1	Es werden für die Haltung von <b>Mastschweinen</b> mit kupierten Schwänzen buchtenweise Aufzeichnungen über Art und Menge des angebotenen Beschäftigungs-materials sowie Art und Umfang des Auftretens von Schwanz- oder Ohrenbeißen geführt.	-														
W1	Einem ausgewachsenen Eber stehen mindestens 6,00 m <sup>2</sup> uneingeschränkt nutzbare Fläche zur Verfügung oder mindestens 10,00 m <sup>2</sup> , wenn die Bucht auch zum Decken verwendet wird. Der Eber kann sich in der Bucht umdrehen.	Der Trog zählt nicht zur uneingeschränkt nutzbaren Fläche. Zum Umdrehen in der Bucht benötigt der Eber eine Mindestbreite der Bucht von 1,5 m. (Keine Übergangsfrist, auch wenn bauliche Maßnahmen erforderlich sind.)														
W2	Eber können andere Schweine hören, riechen und sehen.	Bedeutsam für Sozialkontakt und Stimulation der Sauen														
W3	In Eberbuchten ist eine geschlossene, weiche Liegefläche vorhanden.	Die Liegefläche soll eingestreut sein oder eine Gummimatte aufweisen														



### 5.5.2 Animal welfare obligations for cattle

No.	CC obligations	Explanation
A1	Der Boden im Tierbereich ist rutschfest	Gummistiefelprobe: Stellen Sie sich auf den Absatz des Gummistiefels und versuchen Sie eine Drehbewegung. Diese sollte nur gegen erheblichen Widerstand möglich sein
A2	Der Boden im Tierbereich ist so gestaltet, dass die Tiere keine Verletzungen oder Schmerzen erleiden	Überprüfen Sie alle Böden im Tierbereich auf technische Mängel (z. B. scharfe Kanten, zu raue Böden, hervorstehende Nägel, usw.) bzw. Managementmängel (z. B. nasse und schmutzige Böden), die zu Verletzungen an den Tieren führen können
A3	Kühe, hochträchtige Kalbinnen und Zuchtstiere werden nicht auf Vollspaltenböden gehalten	Es muss zumindest eine ausreichend große Liegefläche (siehe Frage B 14) mit nicht perforiertem (planbefestigtem) Boden vorhanden sein
A4	Planbefestigte Liegeflächen weisen weiche und wärmegeämmte Beläge auf oder sind ausreichend eingestreut	Entsprechend weiche Böden tragen dazu bei, dass Verletzungen an den Tieren (Technopathien), insbesondere im Bereich der Sprung- und Karpalgelenke, vermieden werden
A5	Die Liegeflächen der Tiere sind trocken	Beurteilung ob Tiere ein verschmutztes Haarkleid aufweisen. Stark verschmutzte Liegeflächen können jedenfalls nicht als trocken eingestuft werden
A6	Kälber bis 150 kg haben eine trockene, weiche und verformbare Liegefläche. Für Kälber unter 2 Wochen ist eine geeignete Einstreu vorhanden	Die Haltung von Kälbern bis 150 kg auf harten Spaltenböden ist verboten. Trockenheit und Weichheit der Liegefläche sind wie in A 4 und A 5 zu beurteilen. Kälber unter 2 Wochen müssen jedenfalls ausreichend geeignete Einstreu erhalten
A7	Die Spaltenbreite (Schlitzweite) von Spaltenböden entspricht folgenden Anforderungen: Rinder bis 200 kg: höchstens 25 mm; Rinder über 200 kg: höchstens 35 mm; Mutterkühe mit Kälbern: höchstens 30 mm	-
A8	Betonspaltenböden haben eine Auftrittsweite von mind. 80 mm	-
A9	Die Auftrittsfläche von Spaltenböden und Rosten ist eben und gratfrei und die Kanten sind gebrochen	Achten Sie bei Betonspaltenböden, Kunststoff-, Holzlatten- und Metallrosten auf plane, stufenfreie Verlegung der Elemente, gratfreie Oberflächen und abgerundete Kanten (evtl. mit den Fingern darüber streichen)
A10	Betonspaltenböden sind aus Flächenelementen hergestellt und weisen keine durchgehenden Schlitze auf	Einzelbalken sind nicht erlaubt
A11	Nach dem 1.1.2005 wurden keine Holzlattenroste eingebaut	Ausnahme: als Trag- und Drainageelement unter einer dicken Strohecke
A12	Gülleroste in der Anbindehaltung haben eine maximale Spaltenbreite (Schlitzweite) von 40 mm und eine Mindest-stegbreite von 25 mm	-
B1	Rinder haben an mindestens 90 Tagen im Jahr die Möglichkeit zur freien Bewegung (Weide, Auslauf, Laufstall)	Die dauernde Anbindehaltung ist verboten. Ausnahmen können nur in Einzelfällen bei zwingenden rechtlichen oder technischen Gründen in Anspruch genommen werden
B2	<b>Anbindehaltung:</b> Die Anbindevorrichtung bietet dem Tier in der Längsrichtung mindestens 60 cm und in der Querrichtung mind. 40 cm Bewegungsfreiheit sowie genügend Spiel in der Vertikalen	Messen Sie das Spiel der Anbindevorrichtung (bei der Grabnerkette 60 cm über dem Standplatzniveau, bei Gelenkshalsrahmen auf Höhe der Gelenke). Beobachten Sie, ob die Tiere ungehindert Stehen, Abliegen, Aufstehen, Ruhen, Fressen und Zurücktreten können. Starre

		Halsrahmen erfüllen diese Forderung jedenfalls nicht																										
B3	<b>Anbindehaltung:</b> Massive Barnsockel (Krippenmauern) in Kurzständen sind ab Standniveau höchstens 32 cm hoch und 12 cm dick	Der Barnsockel (Krippenmauer) ist die bauliche Abgrenzung zwischen dem Futterbarn und der Standfläche der Tiere																										
B4	<b>Anbindehaltung:</b> Bewegliche Barnabgrenzungen (Krippen-begrenzungen) aus elastischem Material sind ab Standniveau maximal 42 cm hoch	-																										
B5	Bei Anbindehaltung reichen starre Seitenabgrenzungen maximal 70 cm in den Stand hinein	Messen Sie die seitliche Standbegrenzung von der Barnsockelhinterkante (tierseitige Barnsockelkante) bis zum äußeren Ende der Seitenbegrenzung																										
B6	Anbindestände erfüllen folgende Auflagen:	Messen Sie die Standbreite als Achsmaß und die Standlänge von der Barn-sockelhinterkante bis zum Ende der Standfläche (d. h. bis zur Kotkante oder zum Beginn des Güllerostes). Gülleroste gelten nicht als Teil der Standlänge. Beim Tiergewicht ist vom Einzeltier auszugehen.																										
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Tiergewicht</th> <th>Standlänge Kurzstand</th> <th>Standlänge Mittellang-stand</th> <th>Standbreite</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bis 300 kg</td> <td>130 cm</td> <td>160 cm</td> <td>85 cm</td> </tr> <tr> <td>Bis 400 kg</td> <td>150 cm</td> <td>185 cm</td> <td>100 cm</td> </tr> <tr> <td>Bis 550 kg</td> <td>165 cm</td> <td>200 cm</td> <td>115 cm</td> </tr> <tr> <td>Bis 700 kg</td> <td>175 cm</td> <td>210 cm</td> <td>120 cm</td> </tr> <tr> <td>Über 700 kg</td> <td>185 cm</td> <td>220 cm</td> <td>125 cm</td> </tr> </tbody> </table>	Tiergewicht	Standlänge Kurzstand	Standlänge Mittellang-stand	Standbreite	Bis 300 kg	130 cm	160 cm	85 cm	Bis 400 kg	150 cm	185 cm	100 cm	Bis 550 kg	165 cm	200 cm	115 cm	Bis 700 kg	175 cm	210 cm	120 cm	Über 700 kg	185 cm	220 cm	125 cm			
Tiergewicht	Standlänge Kurzstand	Standlänge Mittellang-stand	Standbreite																									
Bis 300 kg	130 cm	160 cm	85 cm																									
Bis 400 kg	150 cm	185 cm	100 cm																									
Bis 550 kg	165 cm	200 cm	115 cm																									
Bis 700 kg	175 cm	210 cm	120 cm																									
Über 700 kg	185 cm	220 cm	125 cm																									
B7	In Laufställen stehen für kalbende oder kranke Tiere in ausreichender Anzahl Absonderungsbuchten zur Verfügung	Geeignete Abkalbebuchten müssen für mind. 3 % des Kuhbestandes vorhanden sein, wobei hier beim Berechnen immer aufgerundet wird. Eine größere Anzahl ist (v. a. bei saisonal gehäufte Abkalbung) empfehlenswert. Auch Gruppenabkalbebuchten sind möglich. Krankenzellen oder Krankenstände müssen für mind. 3 % des gesamten Rinderbestandes vorhanden sein oder nachweisbar bei Bedarf eingerichtet werden können. In jedem Laufstall muss insgesamt mindestens 1 Absonderungsbucht vorhanden sein																										
B8	In Laufställen sind Möglichkeiten zur Fixierung der Tiere für Zwecke tierärztlicher oder sonstiger Behandlungen vorhanden	Als Fixiermöglichkeiten können z. B. Behandlungsstände, Einsperrfressgitter, Klauenpflegestände, Selektionsbuchten, usw. dienen. Entsprechende Fixiereinrichtungen sind Voraussetzung, um eine für Mensch und Tier weitestgehend gefahrlose Behandlung sicherzustellen und Eingriffe an den Tieren fachgerecht durchführen zu können																										
B9	Die Liegeboxen erfüllen folgende Auflagen:	Die Boxenbreite ist als Achsmaß zu messen. Die Boxenlänge wird vom vorderen Boxenende bis zur Kotkante bzw. zur Streuschwellenaußenkante gemessen. Bei gegenständigen Liegeboxen wird von einer Kotkante (Streuschwellenaußenkante) bis zur gegenüberliegenden gemessen und das Ergebnis durch 2 dividiert. Beim Tiergewicht ist vom Durchschnittsgewicht der 50 % schwersten Tiere der Gruppe auszugehen																										
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Tiergewicht</th> <th>Boxenlänge (wandständig)</th> <th>Boxenlänge (gegenständig)</th> <th>Boxenbreite</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bis 300 kg</td> <td>190 cm</td> <td>170 cm</td> <td>85 cm</td> </tr> <tr> <td>Bis 400 kg</td> <td>210 cm</td> <td>190 cm</td> <td>100 cm</td> </tr> <tr> <td>Bis 550 kg</td> <td>230 cm</td> <td>210 cm</td> <td>115 cm</td> </tr> <tr> <td>Bis 700 kg</td> <td>240 cm</td> <td>220 cm</td> <td>120 cm</td> </tr> <tr> <td>Über 700 kg</td> <td>260 cm</td> <td>240 cm</td> <td>125 cm</td> </tr> </tbody> </table>	Tiergewicht	Boxenlänge (wandständig)	Boxenlänge (gegenständig)	Boxenbreite	Bis 300 kg	190 cm	170 cm	85 cm	Bis 400 kg	210 cm	190 cm	100 cm	Bis 550 kg	230 cm	210 cm	115 cm	Bis 700 kg	240 cm	220 cm	120 cm	Über 700 kg	260 cm	240 cm	125 cm			
Tiergewicht	Boxenlänge (wandständig)	Boxenlänge (gegenständig)	Boxenbreite																									
Bis 300 kg	190 cm	170 cm	85 cm																									
Bis 400 kg	210 cm	190 cm	100 cm																									
Bis 550 kg	230 cm	210 cm	115 cm																									
Bis 700 kg	240 cm	220 cm	120 cm																									
Über 700 kg	260 cm	240 cm	125 cm																									
B10	Fressgänge in Liegeboxenlaufställen sind für Kühe mind. 320 cm und für alle	Die Fressgangbreite als lichter Abstand zwischen dem Fressgitter und der Kotkante bzw.																										

	übrigen Rinder angemessen breit	<p>Streuschwellenaußenkante der gegenüberliegenden Liege-boxenreihe bzw. der gegenüberliegenden Fressgangbegrenzung ist zu messen. Bei Umbauten und Laufställen, die bereits vor dem 1.1.05 bestanden haben, darf die Fressgangbreite für Kühe bis auf eine Mindestbreite von 2,80 m verkleinert werden, wenn</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Sackgassen entstehen, oder</li> <li>• der Laufstall einen Zugang zu einem Auslauf aufweist, oder</li> <li>• jeweils nach maximal 10 Liegeboxen ein Quergang vorhanden ist, oder</li> <li>• einreihige Liegeboxenlaufställe mit Selbstfangfressgittern ausgestattet sind.</li> </ul> <p>Für übrige Rinder (außer Kühe) müssen die Fressgänge zumindest so breit sein, dass sich hinter den am Fressgang stehenden und fressenden Tieren, zwei weitere ungehindert aneinander vorbeibewegen können</p>										
B11	Laufgänge in Liegeboxenlaufställen sind für Kühe mind. 250 cm und für alle übrigen Rinder angemessen breit	<p>Mann misst die Laufgangbreite bei einreihiger Boxenanordnung als lichten Abstand zwischen der Kotkante bzw. Streuschwellenaußenkante und der gegenüberliegenden Laufgangbegrenzung und bei zweireihiger Boxenan-ordnung als lichten Abstand zwischen den gegenüberliegenden Kotkanten bzw. Streuschwellenaußenkanten. Bei Umbauten und Laufställen, die bereits vor dem 1. Jänner 2005 bestanden haben darf die Laufgangbreite für Kühe bis auf eine Mindestbreite von 2,20 m verkleinert werden, wenn</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Sackgassen entstehen, oder</li> <li>• der Laufstall einen Zugang zu einem Auslauf aufweist, oder</li> <li>• jeweils nach maximal 10 Liegeboxen ein Quergang vorhanden ist, oder</li> <li>• einreihige Liegeboxenlaufställe mit Selbstfangfressgittern ausgestattet sind.</li> </ul> <p>Für übrige müssen die Laufgänge mind. so breit sein, dass die Tiere ungehindert aneinander vorbeigehen und im Stall zirkulieren können</p>										
B12	Im Liegeboxenlaufstall ist für jedes Tier eine Liegebox vorhanden	<p>Die Anzahl der Liegeboxen ist mit der Anzahl der Tiere zu vergleichen. Für Kälber, die bei ihren Müttern gehalten werden (z. B. Mutterkuhhaltung) ist nicht jeweils eine eigene Liegebox notwendig, sondern es wird ein entsprechender Liegebereich (z. B. Kälberschlupf) zur Verfügung gestellt</p>										
B13	<p>Vollspaltenbuchten (Volllochbodenbuchten)</p> <p>Erfüllen folgende Auflagen:</p> <table border="1" data-bbox="264 1139 1099 1286"> <thead> <tr> <th>Tiergewicht</th> <th>Mindestfläche</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bis 350 kg</td> <td>2,00 m<sup>2</sup>/Tier</td> </tr> <tr> <td>Bis 500 kg</td> <td>2,40 m<sup>2</sup>/Tier</td> </tr> <tr> <td>Bis 650 kg</td> <td>2,70 m<sup>2</sup>/Tier</td> </tr> <tr> <td>Über 650 kg</td> <td>3,00 m<sup>2</sup>/Tier</td> </tr> </tbody> </table>	Tiergewicht	Mindestfläche	Bis 350 kg	2,00 m <sup>2</sup> /Tier	Bis 500 kg	2,40 m <sup>2</sup> /Tier	Bis 650 kg	2,70 m <sup>2</sup> /Tier	Über 650 kg	3,00 m <sup>2</sup> /Tier	<p>Mann berechnet die gesamte Bodenfläche der Vollspalten- oder Vollloch-bodenbucht (als Grundfläche mit Länge x Breite) und dividiert diese durch die Anzahl der in dieser Bucht gehaltenen Tiere. Es ist vom Durchschnitts-gewicht der Gruppe zum Zeitpunkt der Beurteilung auszugehen</p>
Tiergewicht	Mindestfläche											
Bis 350 kg	2,00 m <sup>2</sup> /Tier											
Bis 500 kg	2,40 m <sup>2</sup> /Tier											
Bis 650 kg	2,70 m <sup>2</sup> /Tier											
Über 650 kg	3,00 m <sup>2</sup> /Tier											
B14	Tretmist-, Tiefstreu- oder Teilspaltenbodenbuchten haben eine trockene und	<p>Alle Tiere müssen gleichzeitig auf der <b>Liegefläche</b> liegen können. Es liegt kein nasses oder</p>										

	ausreichend große Liegefläche	schmutziges Haarkleid aufgrund unzureichend trockener Liegefläche vor												
B15	Kälber werden nicht in Anbindehaltung gehalten	Von diesem Verbot ausgenommen ist eine höchstens einstündige Anbindung oder Fixierung während bzw. unmittelbar nach der Milchtränke oder Milchaustauschertränke												
B16	Über 8 Wochen alte Kälber werden in Gruppen gehalten, oder es liegt eine Ausnahmevoraussetzung zur Einzelhaltung vor	Eine Ausnahmevoraussetzung von der Gruppenhaltungspflicht liegt vor, wenn: <ul style="list-style-type: none"> <li>• auf dem Betrieb weniger als sechs Kälber gleichzeitig gehalten werden,</li> <li>• die Kälber sich bei der Mutter befinden, um von ihr gesäugt zu werden, oder</li> <li>• eine tierärztliche Anordnung vorliegt, dass das betreffende Tier gesundheits- oder verhaltensbedingt in einer Einzelbucht gehalten werden muss, um behandelt werden zu können.</li> </ul> Gruppenhaltungspflicht gilt auch für Kälberhütten oder Iglus												
B17	Einzelbuchten für Kälber ermöglichen einen direkten Sicht- und Berührungskontakt mit Artgenossen. (Ausnahme: Absonderung kranker Tiere)	Zumindest eine Wand der Einzelbucht muss Öffnungen (z. B. Gitterstäbe, Holzlatten mit Abständen, o. ä.) aufweisen oder so niedrig ausgeführt sein, dass sich die Tiere in normaler Körperhaltung sehen und zumindest mit dem Flotzmaul ungehindert berühren können												
B18	Einzelbuchten für Kälber erfüllen folgende Auflagen: <table border="1" data-bbox="264 710 1102 837"> <thead> <tr> <th>Alter</th> <th>Länge</th> <th>Breite</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bis 2 Wochen</td> <td>120 cm</td> <td>80 cm</td> </tr> <tr> <td>Bis 8 Wochen</td> <td>140 cm</td> <td>90 cm</td> </tr> <tr> <td>Über 8 Wochen</td> <td>160 cm</td> <td>100 cm</td> </tr> </tbody> </table>	Alter	Länge	Breite	Bis 2 Wochen	120 cm	80 cm	Bis 8 Wochen	140 cm	90 cm	Über 8 Wochen	160 cm	100 cm	Bei innen angebrachtem Trog ist die jeweilige Buchtenlänge um 20 cm zu verlängern. ( <i>Achtung Über acht Wochen alte Kälber sind in Gruppen zu halten, wenn nicht eine Ausnahmevoraussetzung zur Einzelhaltung vorliegt</i> )
Alter	Länge	Breite												
Bis 2 Wochen	120 cm	80 cm												
Bis 8 Wochen	140 cm	90 cm												
Über 8 Wochen	160 cm	100 cm												
B19	Gruppenbuchten für Kälber erfüllen folgende Auflagen: <table border="1" data-bbox="264 869 1102 997"> <thead> <tr> <th>Kälbergewicht</th> <th>Buchtenfläche</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bis 150 kg</td> <td>1,60 m<sup>2</sup>/Tier</td> </tr> <tr> <td>Bis 220 kg</td> <td>1,80 m<sup>2</sup>/Tier</td> </tr> <tr> <td>Über 220 kg</td> <td>2,00 m<sup>2</sup>/Tier</td> </tr> </tbody> </table>	Kälbergewicht	Buchtenfläche	Bis 150 kg	1,60 m <sup>2</sup> /Tier	Bis 220 kg	1,80 m <sup>2</sup> /Tier	Über 220 kg	2,00 m <sup>2</sup> /Tier	Die gesamte frei zugängliche Bodenfläche der Bucht (als Grundfläche mit Länge x Breite) ist zu berechnen. Mann dividiert diese durch die notwendige Buchtenfläche pro Tier. Das Ergebnis zeigt die maximal mögliche Anzahl von Rindern, die in der jeweiligen Bucht gehalten werden dürfen. Es ist vom Durchschnittsgewicht der Gruppe zum beurteilten Zeitpunkt auszugehen				
Kälbergewicht	Buchtenfläche													
Bis 150 kg	1,60 m <sup>2</sup> /Tier													
Bis 220 kg	1,80 m <sup>2</sup> /Tier													
Über 220 kg	2,00 m <sup>2</sup> /Tier													
B20	Bei der Haltung von Kälbern im Freien ist die Bucht überdacht, auf drei Seiten geschlossen und die Tiere sind gegen widrige Witterungseinflüsse geschützt	Diese Forderung ist erfüllt, wenn Kälberhütten oder Iglus verwendet werden, und die Tiere gegen widrige Witterungseinflüsse geschützt sind												
B21	Kälberhütten (Iglus) weisen zusätzlich zur Bucht einen Auslauf auf, der folgende Auflagen erfüllt: <b>Auslaufgröße bei Einzelhaltung:</b> <table border="1" data-bbox="264 1189 1102 1316"> <thead> <tr> <th>Alter</th> <th>Länge*</th> <th>Breite</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bis 2 Wochen</td> <td>120 cm</td> <td>80 cm</td> </tr> <tr> <td>Bis 8 Wochen</td> <td>140 cm</td> <td>90 cm</td> </tr> <tr> <td>Über 8 Wochen</td> <td>160 cm</td> <td>100 cm</td> </tr> </tbody> </table>	Alter	Länge*	Breite	Bis 2 Wochen	120 cm	80 cm	Bis 8 Wochen	140 cm	90 cm	Über 8 Wochen	160 cm	100 cm	-
Alter	Länge*	Breite												
Bis 2 Wochen	120 cm	80 cm												
Bis 8 Wochen	140 cm	90 cm												
Über 8 Wochen	160 cm	100 cm												

	<p>*Bei innen angebrachtem Trog ist die jeweilige Auslauflänge um 20 cm zu verlängern</p> <p><b>Auslaufgröße bei Gruppenhaltung:</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Kälbergewicht im Gruppen-Ø</th> <th>Buchtenfläche</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bis 150 kg</td> <td>1,60 m<sup>2</sup>/Tier</td> </tr> <tr> <td>Bis 220 kg</td> <td>1,80 m<sup>2</sup>/Tier</td> </tr> <tr> <td>Über 220 kg</td> <td>2,00 m<sup>2</sup>/Tier</td> </tr> </tbody> </table>	Kälbergewicht im Gruppen-Ø	Buchtenfläche	Bis 150 kg	1,60 m <sup>2</sup> /Tier	Bis 220 kg	1,80 m <sup>2</sup> /Tier	Über 220 kg	2,00 m <sup>2</sup> /Tier	
Kälbergewicht im Gruppen-Ø	Buchtenfläche									
Bis 150 kg	1,60 m <sup>2</sup> /Tier									
Bis 220 kg	1,80 m <sup>2</sup> /Tier									
Über 220 kg	2,00 m <sup>2</sup> /Tier									
C1	Es sind funktionstüchtige Lüftungssysteme vorhanden, die entsprechend bedient und gewartet werden	Das Lüftungssystem (natürlich oder mechanisch) muss regelmäßig gewartet und in technisch gutem Zustand gehalten werden								
C2	Bei hauptsächlich mechanischer Lüftung sind funktionierende Alarmsysteme und geeignete funktions-tüchtige Ersatzsysteme vorhanden	Diese Auflage gilt nur für Ställe in denen das Wohl der Tiere von einer mechanischen Lüftungsanlage (Luftförderung mit Ventilatoren) abhängig ist								
C3	Es wird für einen dauernden und ausreichenden Luftwechsel gesorgt	<p>Diese Auflage wird erfüllt, wenn folgende indirekte Indikatoren auf eine akzeptable Stallklimasituation hinweisen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o keine übermäßige Kondenswasser- und Schimmelbildung an Decken, Wänden und Fenstern vorhanden</li> <li>o Stallluft ist nicht stickig und brennend in den Augen und Schleimhäuten der Atemwege</li> <li>o Stallluft ist nicht staubig (Staubschichten auf der Stalleinrichtung, staubverschmutztes Haarkleid der Tiere)</li> <li>o Tiere haben kein feuchtes Haarkleid (aufgrund der relativen Luftfeuchtigkeit und Temperatur im Stall)</li> <li>o es ist im Stall v. a. im Sommer nicht drückend heiß und die Atemfrequenz der Tiere ist nicht erhöht</li> <li>o Luft erscheint frisch und kühl und es ist gutes Durchatmen möglich</li> </ul>								
C4	Schädliche Zugluft im Tierbereich wird vermieden	die Luftströmung in den verschiedenen Stallbereichen, in denen sich die Tiere aufhalten ist zu beurteilen. Dabei ist auf für den Menschen fühlbare erhöhte Luftgeschwindigkeit und mögliche baulich bedingte „Zugluftfallen“ zu achten, z. B. Zuluftöffnungen unmittelbar im oder oberhalb des Tierbereiches, Bodenspalten bei Türen								
C5	Die Fensterflächen oder andere Flächen, durch die Tageslicht einfällt, betragen mind. 3 % der Stallbodenfläche – oder die Tiere haben ständig Zugang ins Freie	Mann rechnet die Gesamtfläche aller Fensterflächen und sonstigen offenen und transparenten Flächen, durch die Tageslicht einfällt und ebenso die Größe der Bodenfläche des Stalles aus. Dann wird die Größe der Fensterflächen (und sonstigen...) durch die Stallgrundrissfläche dividiert und mit 100 multipliziert. Wenn der Wert über 3 liegt, ist Auflage erfüllt. Unabhängig von der vorhandenen Fensterfläche ist Auflage erfüllt, wenn alle Tiere über den Lichttag jederzeit unbeschränkt Zugang zu einem Auslauf im Freien haben.								
C6	Der Tierbereich des Stalles weist über mindestens 8 Stunden pro Tag eine	Die Lichtstärke (40 Lux) kann mit einem Luxmeter gemessen werden. Reicht das natürliche								

	Lichtstärke von mindestens 40 Lux auf	Tageslicht nicht aus, muss eine geeignete künstliche Beleuchtung (z. B. durch Glühlampen, Leuchtstoffröhren etc.) verwendet werden														
C7	Der Lärmpegel wird so gering wie möglich gehalten und dauernder oder plötzlicher Lärm wird vermieden	Lärmquellen, die seitens des Landwirts nicht beeinflussbar sind (z. B. Straßenlärm), oder übliche Tiergeräusche sind hier nicht gemeint														
D1	Die Tiere haben die Möglichkeit zur artgemäßen Tränkwasseraufnahme aus einer freien Wasseroberfläche	Mit funktionierenden, ausreichend großen und in geeigneter Höhe angebrachten Schalentränken (Selbsttränkern) oder Trogtränken ist Auflage erfüllt. Unzulässig ist z. B. das ausschließliche Angebot von Zapfentränken														
D2	Frei zugängliche funktionierende Tränken sind in ausreichender Anzahl vorhanden, sodass der Wasserbedarf der Tiere gedeckt wird	Funktion, Anzahl, und Anbringungsorte der Tränken und ob Gedränge und Auseinandersetzungen im Tränkebereich auftreten ist zu überprüfen. Auf die Situation in Frostperioden ist zu achten. Diese Auflage gilt nicht für Kälber unter 2 Wochen														
D3	Das Tränkwasser ist nicht verunreinigt	-														
D4	Über 2 Wochen alte Kälber haben zusätzlich zur Milch- oder Milchaustauschertränke Zugang zu ausreichend Frischwasser oder anderen geeigneten Flüssigkeiten	Wasservorrat mind. 1 x täglich erneuern														
D5	Kälbern steht bei erhöhtem Flüssigkeitsbedarf, insbesondere bei sehr hohen Temperaturen oder bei Krankheit, ständig geeignetes Frischwasser zur Verfügung	Dies gilt auch für Kälber unter 2 Wochen														
D6	Die Futterbarnsohle liegt mindestens 10 cm über dem Standniveau	Die Futterbarnsohle ist der tiefste Punkt oder die am tiefsten liegende waagrechte Fläche des Futterbarns (Futterkrippe)														
D7	Ein Tier : Fressplatz- Verhältnis von 1 : 1 (bei rationierter Fütterung oder zeitlich begrenzter Futtevorlage) bzw. 2,5 : 1 (bei ad libitum Fütterung bei ganztägiger Futtevorlage) wird nicht überschritten	Bei zeitlich begrenzter Futtevorlage muss für jedes Tier ein Fressplatz vorhanden sein. Bei ganztägiger Futtevorlage dürfen Sie höchstens 2,5mal so viele Tiere wie Fressplätze haben. In (Mutterkuh-)Herden mit unterschiedl. Tierkategorien (Kühe, Kälber, Mastvieh, Zuchtstier) wird für die Berechnung des Tier : Fressplatzverhältnisses jedes Tier über 6 Monate einbezogen														
D8	Die Fressplatzbreite in Laufställen entspricht folgenden Werten: <table border="1" data-bbox="264 1023 1099 1249"> <thead> <tr> <th>Tiergewicht im Gruppen-Ø</th> <th>Fressplatzbreite*</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bis 150 kg</td> <td>Mind. 40 cm/Tier</td> </tr> <tr> <td>Bis 220 kg</td> <td>Mind. 45 cm/Tier</td> </tr> <tr> <td>Bis 350 kg</td> <td>Mind. 55 cm/Tier</td> </tr> <tr> <td>Bis 500 kg</td> <td>Mind. 60 cm/Tier</td> </tr> <tr> <td>Bis 650 kg</td> <td>Mind. 65 cm/Tier</td> </tr> <tr> <td>Über 650 kg</td> <td>Mind. 75 cm/Tier</td> </tr> </tbody> </table> <p>*Diese Werte können für den einzelnen Fressplatz bei rationierter Fütterung um bis zu 10 % reduziert werden, wenn die gesamte Fressplatzlänge dem Produkt aus der Tierzahl multipliziert mit den Fressplatzbreiten entspricht.</p>	Tiergewicht im Gruppen-Ø	Fressplatzbreite*	Bis 150 kg	Mind. 40 cm/Tier	Bis 220 kg	Mind. 45 cm/Tier	Bis 350 kg	Mind. 55 cm/Tier	Bis 500 kg	Mind. 60 cm/Tier	Bis 650 kg	Mind. 65 cm/Tier	Über 650 kg	Mind. 75 cm/Tier	Mann misst die Fressplatzbreite als Achsmaß. Bei fehlender Fressplatz-unterteilung (z. B. Nackenriegel) ist die gesamte Fressplatzlänge zu messen und durch die Anzahl der geforderten Fressplätze (bei rationierter Fütterung = Anzahl der Tiere; bei ad libitum Fütterung = Tierzahl/2,5) zu dividieren
Tiergewicht im Gruppen-Ø	Fressplatzbreite*															
Bis 150 kg	Mind. 40 cm/Tier															
Bis 220 kg	Mind. 45 cm/Tier															
Bis 350 kg	Mind. 55 cm/Tier															
Bis 500 kg	Mind. 60 cm/Tier															
Bis 650 kg	Mind. 65 cm/Tier															
Über 650 kg	Mind. 75 cm/Tier															

D9	Futter und Fütterungseinrichtungen entsprechen den Bedürfnissen der Tiere	Diese Forderung ist erfüllt, wenn der Nährzustand der Herde gut ist, und kaum ernährungsbedingte Erkrankungen oder Verhaltensstörungen auftreten
D10	Futter und Fütterungseinrichtungen sind nicht verunreinigt	-
D11	Alle Kälber werden mindestens zweimal täglich gefüttert	-
D12	Kälber erhalten ab Beginn der 2. Lebenswoche ausreichend Raufutter	Raufutter (Heu, Stroh, o. ä.) muss allen Kälbern vom 8. Lebenstag an und mit steigenden Mengen dem Alter entsprechend angeboten werden. (8 Wochen alte Kälber mind. 50 g, 20 Wochen alte Kälber mind. 250 g Raufutter)
D13	Die tägliche Futtermenge der Kälber enthält genügend Eisen	Die ausschließliche Verfütterung von Milch führt zu Eisenmangel. Eine ausreichende Eisenversorgung ist durch die Verfütterung von Raufutter (Heu, ...) und Kraftfutter zu gewährleisten
D14	Kälber erhalten nach der Geburt so schnell wie möglich Biestmilch (auf jeden Fall innerhalb der ersten 6 Lebensstunden)	-
D15	Kälber werden ihrem Alter, ihrem Gewicht und ihren Bedürfnissen entsprechend ernährt	Diese Forderung ist erfüllt, wenn der Nährzustand der Herde gut ist, und kaum ernährungsbedingte Erkrankungen oder Verhaltensstörungen auftreten
E1	Die Tiere werden von fachkundigen Personen betreut, gepflegt und kontrolliert	Diese Auflage ist erfüllt, wenn die Betreuungspersonen eine tierhalterische Ausbildung haben oder wenn aus dem Werdegang oder der Tätigkeit (z. B. landwirtschaftlicher Tierhaltungspraxis) entsprechende Kenntnisse der Tierhaltung glaubhaft gemacht werden können.
E2	Für die Betreuung der Tiere sind genügend Betreuungspersonen vorhanden	Diese Forderung ist erfüllt, wenn aufgrund des Zustandes der Tiere und der Stalleinrichtung darauf geschlossen werden kann, dass genügend entspr. qualifizierte Personen für die Tierbetreuung vorhanden sind, die die übliche erforderliche Versorgung der gehaltenen Tiere sicherstellen können
E3	Die Anbindevorrichtung wird regelmäßig den Körpermaßen der Tiere angepasst und kann die Tiere nicht verletzen	-
E4	Der Zustand der Klauen wird regelmäßig überprüft und bei Bedarf eine Klauenpflege durchgeführt	Bei der regelmäßigen Beurteilung ist besonders auf überlange Klauen, Durchtrittigkeit, Lahmheiten und Entlastungsstellungen zu achten und bei Bedarf eine fachgerechte Klauenpflege durchzuführen
E5	Elektrische Abschränkungen in Laufställen werden nur vorübergehend verwendet	Hier sind z. B. Abschränkungen zur Gruppierung vor dem Melken gemeint
E6a	Wird ein elektrischer Kuhtrainer verwendet, erfüllt dieser die genannten Anforderungen	Die Auflage ist erfüllt, wenn Kuhtrainer, die bereits mit 01.01.2005 in einem Stall Verwendung fanden, <ul style="list-style-type: none"> <li>• auf das Einzeltier individuell eingestellt sind,</li> <li>• ein Mindestabstand von 5 cm zwischen Bügel und Widerrist des Tieres (bei normal stehendem Tier) eingehalten und</li> <li>• höchstens einen Tag pro Woche eingeschaltet werden und</li> <li>• wenn der Kuhtrainer nur bei trächtigen Kalbinnen und trächtigen Kühen max. bis zu einem Monat vor der zu erwartenden Abkalbung eingesetzt wird</li> </ul>
E6b	Scharfkantige, spitze oder elektrisierende Vorrichtungen, die das Verhalten	Es dürfen im Bereich der Tiere z. B. folgende Vorrichtungen nicht verwendet werden:

	der Tiere im Stall steuern, werden nicht verwendet	Elektrovorhänge, elektrische Zutreibhilfen zum Melkstand, elektrisierende Drähte und Hängeketten, scharfkantige oder spitze Vorrichtungen (z. B. Stacheldraht). Falls ausschließlich ein Kuhtrainer (Kuherzieher) oder eine vorübergehende elektrische Abschränkung im Laufstall verwendet wird, ist die Auflage erfüllt
E7	Kälbern wird kein Maulkorb angelegt	-
E8	Kranke oder verletzte Tiere werden unverzüglich angemessen untergebracht, versorgt und (wenn erforderlich) einer tierärztlichen Behandlung zugeführt	-
E9	Alle Tiere werden mindestens 1 x am Tag kontrolliert (Kälber in Stallhaltung mind. 2 x täglich)	Es muss eine geeignete Beleuchtung vorhanden sein, sodass jedes Tier deutlich erkannt und kontrolliert werden kann. (Ausnahme von täglicher Kontrollpflicht, z. B. bei Alpung, wenn Versorgung mit Futter, Wasser und Witterungsschutz gegeben ist)
E10	Alle Gerätschaften, die für das Wohlbefinden der Tiere entscheidend sind, werden mind. 1 x täglich kontrolliert	Bei nicht sofort behebbaren Mängeln muss das Wohlbefinden der Tiere durch andere Maßnahmen sichergestellt werden
E11	Das für die Unterkünfte und Haltungsvorrichtungen verwendete Material ist für die Tiere ungefährlich und lässt sich angemessen reinigen	-
E12	Die Haltungsumwelt der Tiere ist so ausgeführt, dass die Tiere keine Verletzungen erleiden können	-
E13	Es werden Aufzeichnungen über alle medizinischen Behandlungen und die Anzahl toter Tiere geführt	Die Aufzeichnungen sind mind. 5 Jahre aufzubewahren
F1	Gummiringe, Ätztifte und Ätosalben werden nicht für Eingriffe am Tier verwendet	-
F2	Die Enthornung bzw. das Zerstören der Hornanlage wird tierschutzrechtskonform durchgeführt	Dieser Eingriff darf <ul style="list-style-type: none"> <li>• von einem Tierarzt nach wirksamer Betäubung durchgeführt werden, oder</li> <li>• auch von einer sonstigen sachkundigen Person (z. B. Landwirt), wenn <ul style="list-style-type: none"> <li>o bei bis zu 2 Wochen alten Kälbern ein spezieller Brennstab verwendet wird, oder</li> <li>o Kälber nach wirksamer Betäubung mit einem üblichen Brennstab enthornt werden</li> </ul> </li> </ul>
F3	Das Kupieren des Schwanzes von Kälbern wird nur beim Vorliegen einer betrieblichen Notwendigkeit und nur durch einen Tierarzt durchgeführt	Der Eingriff darf nur durch einen Tierarzt nach wirksamer Betäubung und nur beim Vorliegen einer betrieblichen Notwendigkeit durchgeführt werden. Es dürfen höchstens 5 cm des Schwanzes entfernt werden
F4	Die Kastration männlicher Rinder wird ausschließlich durch einen Tierarzt oder einen gewerblichen Viehschneider nach wirksamer Betäubung durchgeführt	Sowohl die blutige als auch die unblutige Kastration (z. B. mittels Burdizzo-Zange) fallen unter diese Bestimmung
F5	Das Einziehen von Nasenringen bei Zuchtstieren erfolgt durch einen Tierarzt oder eine sonstige sachkundige Person	Sonstige sachkundige Personen sind Betreuungspersonen (siehe E1) oder Personen, die nachweislich eine entsprechende Ausbildung (Kurse, Lehrgänge, Praktika) besitzen
F6	Es werden keine anderen als die genannten zulässigen Eingriffe (F 2 – 5)	Neben den in Frage F 2 – 5 genannten Eingriffen und dem Kennzeichnen der Tiere mittels



	durchgeführt	Ohrmarke und Tätowierung dürfen Eingriffe nur für therapeutische oder diagnostische Zwecke vom Tierarzt durchgeführt werden
G1	Für jedes Tier steht eine überdachte, trockene und eingestreute Liegefläche mit Windschutz zur Verfügung	-
G2	Alle Tiere können gleichzeitig und ungehindert auf der Liegefläche liegen	-
G3	Es wird zusätzlich Futter angeboten, wenn der Futterbedarf nicht ausreichend durch Weide gedeckt werden kann	-
G4	Auch bei tiefen Temperaturen ist sichergestellt, dass Menge und Energiegehalt des vorhandenen Futters ausreichen, um den Energiebedarf der Tiere zu decken	-
G5	Der Boden im Bereich der ständig benützten Fütterungs- und Tränkebereiche ist befestigt	-
G6	Kranke und verletzte Tiere werden gesondert und geschützt untergebracht	-

## 5.6 Time and destination plan of the Austrian case study

No.	Date	Arrival time	Postal code	Destination	Contact partner	Farm type	Farm animals	Certification scheme	Vet. support	Travel distances (km)	Overnight stay
0	Feb. 12 <sup>th</sup>	17:00	A-8952	Irdning						792	Landhaus Gabriel Hauptplatz 132 Irdning
1	Feb. 13 <sup>th</sup>	09:00	A-8952	Irdning	LFZ-R.G.	Conv.	Cattle	No	Yes	4	
2	Feb. 13 <sup>th</sup>	14:00	A-8951	Pürgg-Trautenfels	LFZ-R.G.	Organic	Pigs	No (Codex*)	Yes	9 (incl. 4 back to hotel)	
3	Feb. 14 <sup>th</sup>	08:30	A-5771	Leogang	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	Yes	138	
4	Feb. 14 <sup>th</sup>	10:30	A-5771	Leogang	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	Yes	11	
5	Feb. 14 <sup>th</sup>	14:30	A-5431	Kuchl	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	Yes	188 (incl. 104 back to hotel Gabriel)	Gasthof Grabenwirt Falkenburg 7 8952 Irdning
6	Feb. 15 <sup>th</sup>	09:30	A-5452	Pfarrwerfen	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	No	168 (incl. 84 back to hotel Grabenwirt)	
7	Feb. 16 <sup>th</sup>	08:00	A-8530	Deutschlandsberg	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	Yes	182	Gasthof Kollar Hauptplatz 10 Deutschlandsberg
8	Feb. 16 <sup>th</sup>	10:30	A-8530	Deutschlandsberg	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	Yes	7	
9	Feb. 16 <sup>th</sup>	13:30	A-8530	Deutschlandsberg	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria; AMA-Bio	Yes	23	
10	Feb. 16 <sup>th</sup>	16:30	A-8530	Deutschlandsberg	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria; AMA-Bio	Yes	35 (incl. 12 back to hotel)	
11	Feb. 17 <sup>th</sup>	08:00	A-8530	Deutschlandsberg	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria; AMA-Bio	Yes	5	
12	Feb. 17 <sup>th</sup>	10:30	A-8530	Deutschlandsberg	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	Yes	14	
13	Feb. 17 <sup>th</sup>	14:30	A-8412	Allerheiligen b. Wildon	LWK Stmk.	Conv.	Pigs	AMA- Gütesiegel	Yes	52	
14	Feb. 17 <sup>th</sup>	17:00	A-8092	Mettersdorf	LFZ-R.G.	Conv.	Pigs	No	Yes	77 (incl. 52 back to hotel Kollar)	Hotel Steirer Rast 8224 Kaindorf 19
15	Feb. 18 <sup>th</sup>	08:30	A-8480	Mureck	LWK Stmk.	Conv.	Pigs	AMA- Gütesiegel	Yes	58	
16	Feb. 18 <sup>th</sup>	10:30	A-8480	Mureck	LWK Stmk.	Conv.	Pigs	AMA- Gütesiegel	Yes	0	
17	Feb. 18 <sup>th</sup>	14:00	A-8345	Straden	LFZ-R.G.	Organic	Pigs	Bio Austria	Yes	86 (incl. 75 back to hotel Steirer Rast)	

18	Feb. 19 <sup>th</sup>	08:30	A-8224	Dienersdorf	LWK Stmk.	Conv.	Pigs	AMA-Gütesiegel	No	4	Hotel Toscanina Thermenstrasse 6 8490 Bad Radkersburg
19	Feb. 19 <sup>th</sup>	11:00	A-8160	Mortantsch	LWK Stmk.	Conv.	Pigs	AMA-Gütesiegel	No	36	
20	Feb. 19 <sup>th</sup>	15:00	A-8230	Hartberg	LWK Stmk.	Conv.	Pigs	AMA-Gütesiegel; Schirnhofer	No	166 (incl. 94 back to hotel Toscanina)	
21	Feb. 20 <sup>th</sup>	08:30	A-8492	Halbenrain	LWK Stmk.	Conv.	Pigs	AMA-Gütesiegel	No	10	Landgasthof Steinmühl Maisberg 42 3342 Ybbsitz
22	Feb. 20 <sup>th</sup>	10:30	A-8093	St. Peter am Ottersbach	LWK Stmk.	Conv.	Pigs	AMA-Gütesiegel	No	19	
23	Feb. 20 <sup>th</sup>	15:30	A-3343	Hollenstein a.d. Ybbs	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	No	222 (incl. 14 back to hotel)	
24	Feb. 21 <sup>st</sup>	08:00	A-3292	Gaming	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	No	26	
25	Feb. 21 <sup>st</sup>	10:00	A-3263	Randegg	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	No	18	
26	Feb. 21 <sup>st</sup>	13:30	A-3331	Sonntagberg	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	No (Codex*)	No	24	
27	Feb. 21 <sup>st</sup>	15:00	A-3332	Sonntagberg	No	Conv.	Cattle	No	No	16 (incl. 14 back to hotel)	
28	Feb. 22 <sup>nd</sup>	08:30	A-4407	Dietach	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	No (Codex*)	No	54	
29	Feb. 22 <sup>nd</sup>	10:30	A-4407	Dietach	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	No	0	
30	Feb. 22 <sup>nd</sup>	14:00	A-4710	Pollham	LFZ-R.G.	Organic	Pigs	Bio Austria	No	73	
31	Feb. 22 <sup>nd</sup>	15:30	A-4710	Pollham	LFZ-R.G.	Organic	Pigs	Bio Austria	No	115 (incl. 110 back to hotel Steinmühl)	
32	Feb. 23 <sup>rd</sup>	08:30	A-3263	Randegg	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	No	28	Landgasthof Hotel zum Steinhauser 8171 St. Kathrein am Offeneegg
33	Feb. 23 <sup>rd</sup>	10:30	A-3263	Randegg	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	No	7	
34	Feb. 23 <sup>rd</sup>	13:30	A-3341	Ybbsitz	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	No	15	
35	Feb. 23 <sup>rd</sup>	19:00	A-8162	Hohenau an der Raab	Schirnhofer	Conv.	Cattle	Schirnhofer	No	192 (incl. 10 back to hotel zum Steinhauser)	
36	Feb. 24 <sup>th</sup>	08:00	A-8162	Hohenau an der Raab	Schirnhofer	Conv.	Cattle	Schirnhofer	No	16	Hotel Steirer Rast 8224 Kaindorf 19
37	Feb. 24 <sup>th</sup>	10:00	A-8163	Fladnitz a. d. Teichalm	Schirnhofer	Conv.	Cattle	Schirnhofer	No	8	
38	Feb. 24 <sup>th</sup>	13:15	A-8211	Ilztal	Schirnhofer	Conv.	Pigs	AMA-Gütesiegel; Schirnhofer	No	70 (incl. 30 to hotel Steirer Rast)	

39	Feb. 24 <sup>th</sup>	15:30	A-8272	Sebersdorf	Schirnhofer	Conv.	Pigs	AMA-Gütesiegel; Schirnhofer	No	35	
40	Feb. 24 <sup>th</sup>	17:30	A-8232	Grafendorf	Schirnhofer	Conv.	Pigs	AMA-Gütesiegel; Schirnhofer	No	45 (incl. 19 to hotel Steirer Rast)	
41	Feb. 25 <sup>th</sup>	09:00	A-8230	Hartberg	Schirnhofer	Conv.	Pigs	AMA-Gütesiegel; Schirnhofer	Yes	12	Gasthof Pension Fabiani Misselsdorf 116 8480 Gosdorf
42	Feb. 25 <sup>th</sup>	11:00	A-8264	Hainersdorf	Schirnhofer & LWK Stmk.	Conv.	Pigs	AMA-Gütesiegel; Schirnhofer	Yes	28	
43	Feb. 25 <sup>th</sup>	14:30	A-8142	Wundschuh	Schirnhofer	Conv.	Pigs	AMA-Gütesiegel; Schirnhofer	Yes	112 (incl. 44 to hotel Fabiani)	
44	Feb. 26 <sup>th</sup>	08:00	A-8482	Gosdorf	LWK Stmk.	Conv.	Pigs	AMA-Gütesiegel	No	2	Gasthaus Hotel zur Schonenburg Hauptstrasse 38 3562 Schönberg/Kamp
45	Feb. 26 <sup>th</sup>	09:30	A-8480	Mureck	Schirnhofer	Conv.	Pigs	AMA-Gütesiegel; Schirnhofer	No	4	
46	Feb. 26 <sup>th</sup>	16:00	A-3571	Gars am Kamp	LFZ-R.G.	Organic	Pigs	Bio Austria, AMA-Gütesiegel	No	342 (incl. 12 to hotel zur Schonenburg)	
47	Feb. 27 <sup>th</sup>	08:30	A-3752	Sigmundsherberg	LFZ-R.G.	Organic	Pigs	Bio Austria	No	36	Hotel Walkner Eisenharting 4 5164 Seeham
48	Feb. 27 <sup>th</sup>	10:30	A-3763	Japons	LFZ-R.G.	Organic	Pigs	Bio Austria	No	22	
49	Feb. 27 <sup>th</sup>	13:00	A-3595	Bunn a. d. Wild	LFZ-R.G.	Organic	Pigs	No (Codex*)	No	337 (incl. 320 to hotel Walkner)	
50	Feb. 28 <sup>th</sup>	09:00	A-5152	Michaelbeuern	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	No	8	Gasthof Grabenwirt Falkenburg 7 8952 Irdning
51	Feb. 28 <sup>th</sup>	11:30	A-5101	Bergheim	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	No	30	
52	Feb. 28 <sup>th</sup>	14:00	A-5101	Bergheim	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	No	140 (incl. 137 to hotel Grabenwirt)	
53	March 1 <sup>st</sup>	09:15	A-6364	Brixen im Thale	LFZ-R.G.	Conv.	Cattle	No	Yes	185	Hotel Gasthof Brüggler Hoheneggstrasse 10 5550 Radstadt
54	March 1 <sup>st</sup>	10:30	A-6363	Westendorf	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	No (Codex*)	Yes	10	
55	March 1 <sup>st</sup>	11:45	A-6363	Westendorf	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	Yes	4	
56	March 1 <sup>st</sup>	15:00	A-6236	Alpbach	LFZ-R.G.	Conv.	Cattle	No	Yes	250 (incl. 208 to hotel)	

										Brüggler)	
57	March 2 <sup>nd</sup>	09:00	A-9334	Guttaring	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	Yes	197	Gasthof Grabenwirt Falkenburg 7 8952 Irdning
58	March 2 <sup>nd</sup>	11:00	A-9344	Weitensfeld i. G.	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	Yes	36	
59	March 2 <sup>nd</sup>	15:30	A-8952	Irdning	LFZ-R.G.	Conv.	Cattle	No	Yes	125 (incl. 2 to hotel Grabenwirt)	
60	March 3 <sup>rd</sup>	09:00	A-8942	Wörschach	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	BL Ennstal	Yes	13	
61	March 3 <sup>rd</sup>	10:45	A-8952	Aigen i. E.	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	Yes	10	
62	March 3 <sup>rd</sup>	13:00	A-8952	Irdning	LFZ-R.G.	Conv.	Cattle	No	Yes	5	
63	March 3 <sup>rd</sup>	15:15	A-8952	Aigen i. E.	LFZ-R.G.	Conv.	Cattle	No	Yes	18 (incl. 8 to hotel Grabenwirt)	
64	March 4 <sup>th</sup>	09:00	A-5440	Golling	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	No	102	Bonn
65	March 4 <sup>th</sup>	11:00	A-5152	Michaelbeuern	LFZ-R.G.	Organic	Cattle	Bio Austria	No	728 (incl. 659 back to Bonn)	
	<b>Σ: 21 Days</b>										

**Remarks:** \*: Codex means an organic farm that is not a member of a certification scheme.

Farm number 64 could not be assessed. The farmer was not at home.

### 5.7 Overview of indicators surveyed in the area of animal welfare and public health

Ref. Area	Indicator framework	Indicator category	Indicator sub-category	Spatial level	Level of measurement	Data availability before CC	Data availability after CC	Kind of data	Source
Overall	Costs of compliance	Expected investment costs	-	NUTS 3	Farm level	-	2009	to be digitised	Interview
		Previous investment costs	-						
		Operating costs	Administration costs						
			Control costs						
			Operating costs						
	Farm conditions	Scheme of gainful operation	Regular basis	NUTS 3	Farm & animal	No	2009	to be digitised	Interview
			Sideline basis						
		Organisation	Legal form			No			
			Production branches						
			Main source of income						
		Livestock	Mother cows			For 35 farms (2001)			
			Dairy cows						
			Breeding bulls						
			Feeding cattle						
			Heifers						
			Calves						
			Feeding pigs						
			Breeding sows						
			Farrows						
Investments	Previous investments in animal	No							

			husbandry						
			Prospective investments in animal husbandry						
Farmer's rejection of obligations	National regulations	CC obligations	Number of rejected regulations	NUTS 3	Farm level	No	2009	to be digitised	Interview
			Grade of rejection						
	Number of rejected obligations								
	Grade of rejection								
Farmer's acquaintance of CC sanctions	Farmer's anticipated CC sanctions in case of non-compliance	One first-time infringement	NUTS 3	Farm level	No	2009	to be digitised	Interview	
		Several first-Time breaches of AW obligations							
		Several first-Time breaches of AW and PH obligations							
		Repeated breaches within 3 years							
		Deliberate infringements							
	Imposed CC sanctions	Reduction of direct payments							
		National sanctions							
Farmer's acquaintance of CC controls	Farmer's anticipated control frequency	-	NUTS 3	Farm level	No	2009	to be digitised	Interview	
	Experience CC controls	Traceability							
		Transparency							
		Fairness							
		Friendliness							
		Cooperativeness							
		Advice							
		Sanctions							
	Farmer's	Regular control							

		anticipated detection rate	CC control								
			Control of certificate								
	Farmer's risk aversion	Financial risk perception	-	NUTS 3	Farm level	No	2009	to be digitised	Interview		
		Risk tolerance	-								
		General risk aversion	-								
	Farmer's acceptance of CC	Farmer's rejection of obligations	Degree of compliance	NUTS 3	Farm level	No	2009	to be digitised	Interview & assessment		
			Interview results								
		Farmer's experiences with (CC) controls	Transparency	NUTS 3	Farm level	No			2009	to be digitised	Interview
			Traceability								
			Fairness								
			Friendliness								
			Cooperativeness								
			Advice								
	Sanctions										
Animal welfare	Farmer's acquaintance of obligations	Farmer's compliance with national regulations	Degree of compliance	NUTS 3	Farm & animal level	No	2009	to be digitised	Interview & assessment		
			Interview results		Farm level						
		Acquaintance of CC obligations	Degree of compliance	NUTS 3	Farm & animal level				Interview & assessment		
			Interview results	NUTS 3	Farm level						
	Housing systems	Claiming of transition periods for Housing systems	Adult cattle	NUTS 3	Farm level	For 35 farms (2001)	2009	to be digitised	Interview		
			Calves								
			Feeding pigs								
		Reasons for	Constructional problems	NUTS 3	Farm level	No	2009	to be digitised	Interview		



		claiming transition periods	Investment costs						
			Personnel problems						
Membership in certification systems	Applied type of certification scheme	Certified organic farm (participation in association)	NUTS 3	Farm level	Yes	2009	to be digitised	Interview	
		Codex farm	NUTS 2 – NUTS 3	State to farm level					
		Conventional & highly certified farms							
		Conventional & moderately certified farms							
	Participation period	-	NUTS 3	Farm level	Yes	2009	to be digitised	Interview	
	Control frequency	Depending on certification scheme	NUTS 0 - NUTS 2	State level	No	2009	to be digitised	Interview	
		Depending on compliance	NUTS3	Farm level					
	Compliance with certification standards	-	NUTS 3	Farm level	Yes	2009	to be digitised	Interview	
Reasons for participation	-	NUTS 3	Farm level	No	2009	to be digitised	Interview		
Animal needs Index for cattle	Space allowance	Freestall barn: Accessible floor area	NUTS 3	Farm & animal	For 29 farms (2001)	2009	to be digitised	Farm assessment	
		Freestall barn: Lying down & rising							
		Tie-stall: Dimensions of the stand							
		Tie-stall: Length of the tie							
		Run per day/year							
		Pasture days per year							
	Social contact	Accessible floor area							

			Herd structure													
			Breeding													
			Run per days/year													
			Pasture days per year													
		Soil condition	Softness of lying area													
			Cleanliness of lying area													
			Slipperiness of lying area													
			Drove alleyways													
			Separated run													
			Pasture													
		Light and air in the stable	Light intensity in the stable													
			Air quality													
			Infiltration intensity													
			Noise intensity													
			Run hours per day													
			Pasture													
		Care	Cleanliness in the stable													
			Condition of equipment													
			Condition of the skin													
			Cleanliness of the animals													
			Condition of the claws													
			Technopathies													
			Animal health													
		Animal Needs Index for calves	Space allowance							Accessible floor area	NUTS 3	Farm & animal	For 10 farms (2001)	2009	to be digitised	Farm assessment
										Lying down & rising						
										Tie-stalls						

			Size of the run						
			Turnover						
			Pasture days						
		Social contact	Accessible floor area						
			Herd structure						
			Origin and delivery of calves						
			Turnover days						
		Soil condition	Pasture days per turnover						
			Softness of lying area						
			Cleanliness of lying area						
			Slipperiness of lying area						
			Drove alleyways						
		Light and air in the stable	Separated run						
			Pasture						
			Light intensity in the stable						
			Air quality						
			Infiltration intensity						
			Noise intensity						
		Care	Run hours per day						
			Sun and wind protection						
			Cleanliness in the stable						
			Condition of equipment						
			Loss of calves						
			Cleanliness of the calves						
			Condition of claws						
			Record keeping						

			Animal health						
Animal Needs Index for feeding pigs	Space allowance	Accessible floor area	NUTS 3	Farm & animal	For 10 farms (2001)	2009	to be digitised	Farm assessment	
		Toys							
		Possibility of rubbing							
		Size of the run							
		Run days per year							
		Pasture days							
		Social contact							Accessible floor area
									Existence of equipment
									Deliverance of piglets
									Condition of piglet stable
									Herd structure
									Run days per year
									Access to the run
		Soil condition							Number of soils
									Softness of the lying area
									Cleanliness of the lying area
									Slipperiness of the lying area
									Condition of the activity area
									Run
									Existence of wallow
		Light and air in the stable							Light intensity in the stable
									Air quality
									Infiltration intensity
									Existence of showers
									Intensity of noise

			Run days per year						
			Existence of wallow						
		Care	Cleanliness in the stable						
			Condition of equipment						
			Loss of animals						
			Condition of the skin						
			Condition of the claws						
			Record keeping						
			Animal health						
Degree of compliance	Animal & farm Registration		Animal registration	NUTS 0 & NUTS 3	Member state level, farm & animal level	Yes (2005)	2009	digital	Farm assessment
			Animal marking						
		Farm registration							
	Food safety	Cleanliness in farm	NUTS 3	Farm level	No	2009	To be digitised	Farm assessment	
		Contamination of food							
		Existing analyses							
		Results milk analysis							
		Hygiene of animals and equipment							
		Cooling of milk							
		Cleaning of milking equipment							
		Record keeping							
		Remedial actions							
	Information in case of emergency								
Feed safety	Contamination of feed	NUTS 3	Farm level	No	2009	To be digitised	Farm assessment		
	Feeding of animal or fish meal								

			Usage of feed additives						
		Animal welfare	Pigs	NUTS 3	Farm & animal level	For 37 farms (2001)		To be digitised	
			Cattle						
			Calves						
Additional indicators	Biologic yield		Milk yield	NUTS 3	Farm level	No	2009	To be digitised	Interview
			Pigs: daily weight increase						
			Cattle: daily weight increase						
	Loss of animals		Pigs	NUTS 3	Farm level	No	2009	To be digitised	Interview
			Adult cattle						
			Calves						
	Number of offspring		Piglets per sow	NUTS 3	Farm level	No	2009	To be digitised	Interview
			Calves per cow						
		Veterinary costs 2008		-	NUTS 3	Farm level	No	2009	

## 5.8 Questionnaire for the farm interviews in Austria

### Fragebogen Landwirte Österreich

*Sämtliche eingeholten Daten werden anonymisiert und ausschließlich zu Forschungszwecken eingesetzt!*

*Allgemeine Angaben zur Person*

#### 1) Bitte nennen Sie Ihr Geschlecht!

a Männlich

b Weiblich

#### 2) Wie alt sind Sie?

\_\_\_\_\_ Jahre

#### 3) Bitte nennen Sie Ihren (höchsten) Schulabschluss!

a Hauptschulabschluss

b Realschulabschluss

c Abitur

d Sonstige

#### 4) Bitte nennen Sie Ihren (höchsten) Ausbildungsabschluss als Landwirt!

a Lehre / Ausbildung

b Meister / staatlich geprüfter Landwirt

c (Fach)-Hochschulabschluss

d Sonstiges

#### 5) Bitte nennen Sie Ihren (höchsten) außerlandwirtschaftlichen Ausbildungsabschluss!

a Lehre / Ausbildung

b Meister

c (Fach)-Hochschulabschluss

d Sonstige

*Allgemeine Angaben zum Betrieb*

#### 6) Welche Rechtsform hat Ihr Betrieb?

a Einzelunternehmen

b BGB-Gesellschaft (GbR)

c Kommanditgesellschaft (KG)

d GmbH

e GmbH & Co.KG

f Offene Gesellschaft (OG)

g Sonstige

**7) Wird Ihr Betrieb im Haupt- oder Nebenerwerb bewirtschaftet? (Haupterwerb: Betrieb wird hauptberuflich bewirtschaftet wobei mehr als 50 % des Einkommens aus landwirtschaftlicher Arbeit erzielt wird)**

- ja Haupterwerb
- ja Nebenerwerb

**8) Welche Betriebszweige beinhaltet Ihr Landwirtschaftlicher Betrieb?**

- A Schweinemast
- B Rindermast
- C Kälbermast
- D Rinderaufzucht
- E Geflügelmast
- F Ferkelproduktion
- G Kälberproduktion
- H Milchproduktion
- I Eierproduktion
- J Ackerbau
- K Biogasproduktion
- L Sonstige

**9) Welcher Betriebszweig liefert den größten Einkommensbeitrag in Ihrem landwirtschaftlichen Betrieb?**

*Mehrfachnennungen möglich!*

- a Schweinemast
- b Rindermast
- c Rinderaufzucht
- d Kälbermast
- e Geflügelmast
- f Ferkelproduktion
- g Kälberproduktion
- h Milchproduktion
- i Eierproduktion
- j Ackerbau
- k Biogasproduktion
- l Sonstige

**10) Die von Ihrem Betrieb bewirtschafteten Flächen sind zum größten Teil...?**

- a Pachtflächen
- b (Familien-) Eigentum
- c Sonstige

**11) Bitte geben Sie ihren Viehbestand an!**

- A Mutterkühe: \_\_\_\_



- ]B Milchkühe: \_\_\_\_
- ]C Mastrinder: \_\_\_\_
- ]D Aufzuchtrinder: \_\_\_\_
- ]E Kälber: \_\_\_\_
- ]F Mastschweine: \_\_\_\_
- ]G Zuchtsauen: \_\_\_\_
- ]H Ferkel: \_\_\_\_
- ]I Sonstige

**12) Wie wird Ihr Betrieb im Tierhaltungsbereich bewirtschaftet?**

*Mehrfachnennungen bei kombinierter Tierhaltung möglich!*

- ]A Konventionell
- ]B Konventionell mit Qualitätszertifikat
- ]C Ökologisch / biologisch (zertifiziert)
- ]D Sonstige

**13) Welche Arbeitskräfte werden auf Ihrem Betrieb beschäftigt?**

- ]a Familien-AK
- ]b Fremd-AK
- ]c Beide

**14) Falls Betrieb zertifiziert: Welche Zertifikate wurden durch Ihren Betrieb erworben? Wann wurde die Zertifizierung durchgeführt? Welchen Betriebsbereichen sind die Zertifikate zugeordnet?**

- ]A AMA-BIO:
- ]B BIO-AUSTRIA:
- ]C BIOLAND:
- ]D DEMETER:
- ]E NATURLAND:
- ]F BIO-HOFMARKE:
- ]G BK MOORBAD HARBACH:
- ]H BL ENNSTAL:
- ]I ORBI:
- ]J QS:
- ]K IKB:
- ]L EUREPGAP:
- ]M KT-FREILAND:
- ]N AMA-GÜTESIEGEL:
- ]O SCHIRNHOFER:
- ]P Sonstige

**15) Falls Betrieb zertifiziert: In welchen zeitlichen Abständen wird Ihr Betrieb auf das Zertifikat hin überprüft (auditiert)? Wie lange dauert eine Überprüfung durchschnittlich?**

- ]a Vierteljährlich: ...

- ]b Halbjährlich: ...
- ]c Jährlich: ...
- ]d Alle 2 Jahre: ...
- ]e Alle 3 Jahre: ...
- ]f Sonstige

*Allgemeine Vorstellung von "Cross Compliance"*

**16) Was verstehen Sie unter "Cross Compliance"?**

---

---

**17) Inwieweit werden CC-Auflagen in Österreich durch nationale Gesetze bereits abgedeckt?**

- ]a Keine Abdeckung
- ]b Kaum Abdeckung
- ]c Weitgehende Abdeckung
- ]d Vollständige Abdeckung
- ]e Weiß nicht

**18) Wie würden Sie ihren Kenntnisstand bezüglich des CC-Systems beschreiben?**

- ]-2 Keine Kenntnisse
- ]-1 Kaum Kenntnisse
- ]0 Durchschnittlicher Kenntnisstand
- ]1 Guter Kenntnisstand
- ]2 Sehr guter Kenntnisstand

**19) Wie gut wurden Sie von behördlicher Seite über das CC-System informiert?**

- ]-2 Keine behördlichen Information
- ]-1 Lückenhafte behördliche Information
- ]0 Ausreichende behördliche Information
- ]1 Gute behördliche Information
- ]2 Sehr gute behördliche Information

**20) Wurden Sie von behördlicher Seite hinsichtlich des CC-Systems und seiner Auflagen beraten bzw. wurde Ihnen persönliche Beratung angeboten?**

- ]a Ja
- ]b Nein

**21) Welche der folgenden Auflagen sind Ihrer Kenntnis nach CC-Auflagen?**

*Mehrfachnennungen möglich!*

- ]A Schweine: Der Lärmpegel im Stall darf nicht 85 dBA überschreiten

- ]B Schweine: die mechanischen Lüftungsanlagen müssen täglich überprüft werden
- ]C Schweine: Beim Kupieren darf höchstens die Hälfte des Schwanzes entfernt werden
- ]D Schweine: Ab 40 Tieren muss eine Gesamtbodenfläche/Sau von 3,5 m<sup>2</sup> bestehen
- ]E Schweine: Alle männliche Schweine dürfen grundsätzlich nur von einem Tierarzt kastriert werden
- ]F Schweine: Vor dem Abstellen in Abferkelbuchten müssen Tiere sorgfältig gereinigt werden
- ]G Schweine: Eber müssen andere Schweine hören, riechen und sehen können
- ]H Rinder: Kälber werden nicht in Anbindehaltung gehalten
- ]I Rinder: Betonspaltenböden haben eine Auftrittsweite von mind. 40 mm
- ]J Rinder: Der Tierbereich des Stalles weist über mind. 8h/Tag eine Lichtstärke von mind. 40 Lux auf
- ]K Rinder: Die Tiere müssen bei tierärztlicher Untersuchung stets außerhalb des Laufstalls fixiert werden
- ]L Rinder: Die Futterbarnsohle liegt mind. 10 cm über Standniveau
- ]M Rinder: Alle Geräte die für das Wohlbefinden entscheidend sind, werden mind. 1 mal/Tag kontrolliert
- ]N Rinder: Die tägliche Futtermenge der Kälber enthält genügend Jod
- ]O LM- & FMS: Es müssen ausführliche Unterlagen über Aus- und Eingänge vorhanden sein
- ]P LM- & FMS: Gelagerte Pflanzliche Produkte müssen frei von Schädlingen sein
- ]Q LM- & FMS: Milch muss bei einer Temperatur von 10 °C gelagert werden

*Themenbereich Nr. 1: Akzeptanz der Anreizsysteme*

**22) Inwieweit halten Sie die Einführung des CC-Systems für sinnvoll?**

- ]-2 Vollkommen unsinnig
- ]-1 Weitgehend unsinnig
- ]0
- ]1 Weitgehend sinnvoll
- ]2 Vollkommen sinnvoll

**23) Falls unsinnig: Bitte geben Sie an warum Sie dem CC-System ablehnend gegenüber stehen? Inwieweit würden Sie folgenden Punkten zustimmen?**

*Bitte verwenden Sie folgende Bewertungsskala:*

*[0: Trifft überhaupt nicht zu; 1: Trifft weitestgehend nicht zu; 2: Trifft weitestgehend zu; 3: Trifft vollkommen zu]*

- ]A Mangelnde Transparenz
- ]B Zu kompliziert
- ]C Unnötige Erhöhung des Kontrollaufwandes
- ]D Unnötige Erhöhung des Verwaltungsaufwandes
- ]E Führt zu überflüssigen Doppelkontrollen
- ]F Führt zu Kostensteigerung
- ]G Unsinnigkeit einzelner CC-Auflagen
- ]H Überprüfung von Selbstverständlichkeiten

]I Unsinnigkeit von Kontrollmerkmalen

]J Sonstige:

## **24) Inwieweit halten Sie die Einhaltung der CC-Auflagen folgender Bereiche für sinnvoll?**

*Bitte verwenden Sie folgende Bewertungsskala:*

*[-2: Vollkommen unsinnig; -1: Weitgehend unsinnig; 0: Weiß nicht; 1: Weitgehend sinnvoll; 2: Vollkommen sinnvoll]*

- ]A Rinderkennzeichnung & -registrierung
- ]B Bodenbeschaffenheit (Rinder)
- ]C Bewegungsmögl. & Sozialkontakt (Rinder)
- ]D Luft, Licht und Lärm (Rinder)
- ]E Tränke & Fütterung (Rinder)
- ]F Betreuung (Rinder)
- ]G Eingriffe (Rinder)
- ]H Freilandhaltung (Rinder)
- ]I Schweinekennzeichnung & -registrierung
- ]J Allgemeine Haltungsvorschriften (Schweine)
- ]K Bodenbeschaffenheit (Schweine)
- ]L Bewegungsmögl. & Stall (Schweine)
- ]M Luft, Licht & Lärm (Schweine)
- ]N Beschäftigungsmaterial (Schweine)
- ]O Fütterung und Fressplatzbreite (Schweine)
- ]P Betreuung (Schweine)
- ]Q Eingriffe (Schweine)
- ]R Sauberkeit (LM- & FMS)
- ]S Kontamination (LM- & FMS)
- ]T Vorhandensein von Analysen (LM- & FMS)
- ]U Milchuntersuchung (LM- & FMS)
- ]V Hygiene Milchvieh (LM- & FMS)
- ]W Milchkühlung (LM- & FMS)
- ]X Reinigen Melkgeschirr (LM- & FMS)
- ]Y Rückverfolgbarkeit (LM- & FMS)
- ]Z Abhilfemaßnahmen (LM- & FMS)
- ][ Information LM-Kette (LM & FMS)
- ]\ Registrierung Landwirt

*Themenbereich Nr. 2: Integration der Anreizsysteme*

## **25) Inwieweit halten Sie es für sinnvoll dass Zertifizierungsergebnisse im Rahmen von CC-Kontrollen herangezogen werden?**

]-2 Vollkommen sinnlos

]-1 Weitgehend sinnlos

- ]0 Weiß nicht
- ]1 Weitgehend sinnvoll
- ]2 Vollkommen Sinnvoll

**26) Bitte begründen Sie Ihre Entscheidung!**

---

---

---

**27) Falls zertifiziert: Inwieweit wären Sie dazu bereit Kontrollergebnisse der Zertifizierung bzw. Auditierung der amtlichen Kontrolle zur Verfügung zu stellen?**

- ]-1 Ich bin nicht dazu bereit
- ]0 Weiß nicht
- ]1 Ich bin dazu bereit

**28) Inwieweit halten Sie die Ersetzung von CC-Kontrollen durch eine Teilnahme an Zertifizierungsstandards (z.B. AMA-Gütesiegel) für sinnvoll?**

- ]-2 Vollkommen sinnlos
- ]-1 Weitgehend sinnlos
- ]0 Weiß nicht
- ]1 Weitgehend sinnvoll
- ]2 Vollkommen sinnvoll

**29) Bitte begründen Sie Ihre Einschätzung!**

---

---

**30) Inwieweit halten Sie die Ersetzung von CC-Kontrollen durch eine Teilnahme an Zertifizierungsstandards für umsetzbar?**

- ]-2 Nicht umsetzbar
- ]-1 Kaum umsetzbar
- ]0 Weiß nicht
- ]1 Weitgehend umsetzbar
- ]2 Vollkommen umsetzbar

*Themenbereich Nr. 3: Kosten der Auflageneinhaltung*

**31) Wie aufwendig bzw. kostenintensiv war die Einhaltung folgender CC-Auflagen auf Ihrem Betrieb?**

*Bitte verwenden Sie folgende Beurteilungsskala:*

*[0: Kein Aufwand / selbstverständlich; 1: Geringer Aufwand; 2: Mittlerer Aufwand; 3: Hoher Aufwand]*

- JA Rinderkennzeichnung & -registrierung
- JB Bodenbeschaffenheit (Rinder)
- JC Bewegungsmögl. & Sozialkontakt (Rinder)
- JD Luft, Licht und Lärm (Rinder)
- JE Tränke und Fütterung (Rinder)
- JF Betreuung (Rinder)
- JG Eingriffe (Rinder)
- JH Freilandhaltung (Rinder)
- JI Schweinekennzeichnung & -registrierung
- JJ Allgemeine Haltungsvorschriften (Schweine)
- JK Bodenbeschaffenheit (Schweine)
- JL Bewegungsmögl. & Stall (Schweine)
- JM Luft, Licht & Lärm (Schweine)
- JN Beschäftigungsmaterial (Schweine)
- JO Fütterung und Fressplatzbreite (Schweine)
- JP Betreuung (Schweine)
- JQ Eingriffe (Schweine)
- JR Sauberkeit (LM- & FMS)
- JS Kontamination (LM- & FMS)
- JT Vorhandensein von Analysen (LM- FMS)
- JU Milchuntersuchung (LM- & FMS)
- JV Hygiene Milchvieh (LM- & FMS)
- JW Milchkühlung (LM- & FMS)
- JX Reinigung Melkgeschirr (LM- & FMS)
- JY Rückverfolgbarkeit (LM- & FMS)
- JZ Abhilfemaßnahmen (LM- & FMS)
- J[ Information LM-Kette (LM- & FMS)
- J\ Registrierung Landwirt
- J] Sonstige

**32) Wie hoch waren Ihre betrieblichen Investitionen im Bereich der Tierhaltung innerhalb der letzten 5 Jahre?**

- ja 0 bis 10.000 €
- jb 10.000 - 25.000 €
- jc 25.000 - 50.000 €
- jd 50.000 - 75.000 €
- je 75.000 - 100.000 €
- jf 100.000 - 150.000 €
- jg 150.000 - 250.000 €
- jh 250.000 - 500.000 €
- ji Über 500.000 €

**33) Welcher Anteil der Investitionen war für die Sicherstellung gesetzlicher und Europäischer CC-Auflagen notwendig?**

- a 0 %
- b 1 - 10 %
- c 11 - 20 %
- d 21 - 30 %
- e 31 - 40 %
- f 41 - 50 %
- g 51 - 60 %
- h 61 - 70 %
- i 71 - 80 %
- j 81 - 90 %
- k 91 - 100 %

**34) Welche betrieblichen Investitionen haben Sie im Tierhaltungsbereich getätigt um die Einhaltung der CC-Auflagen sicherzustellen? Wann haben Sie diese getätigt?**

---

---

---

**35) Falls Betrieb zertifiziert: Welcher Anteil der Investitionen war für die Erfüllung von Zertifizierungsaufgaben notwendig?**

- a 0 %
- b 1 - 10 %
- c 11 - 20 %
- d 21 - 30 %
- e 31 - 40 %
- f 41 - 50 %
- g 51 - 60 %
- h 61 - 70 %
- i 71 - 80 %
- j 81 - 90 %
- k 91 - 100%

**36) Falls Betrieb zertifiziert: Welche betrieblichen Investitionen haben Sie im Tierhaltungsbereich getätigt um die Einhaltung der Zertifizierungsaufgaben sicherzustellen? Wann haben Sie diese getätigt?**

---

---

---

**37) Wie hoch werden Ihre betrieblichen Investitionen im Bereich der Tierhaltung voraussichtlich innerhalb der nächsten 3 Jahren sein?**

- a 0 - 10.000 €
- b 10.000 - 25.000 €
- c 25.000 - 50.000 €
- d 50.000 - 75.000 €
- e 75.000 - 100.000 €
- f 100.000 - 150.000 €
- g 150.000 - 250.000 €
- h 250.000 - 500.000 €
- i Über 500.000 €

**38) Welcher Anteil der Investitionen wird voraussichtlich für die Sicherstellung gesetzlicher und Europäischer CC-Auflagen notwendig sein?**

- a 0 %
- b 1 - 10 %
- c 11 - 20 %
- d 21 - 30 %
- e 31 - 40 %
- f 41 - 50 %
- g 51 - 60 %
- h 61 - 70 %
- i 71 - 80 %
- j 81 - 90 %
- k 91 - 100 %

**39) Welcher Anteil der Investitionen wird voraussichtlich für die Erfüllung von Zertifizierungsaufgaben notwendig sein?**

- a 0 %
- b 1 - 10 %
- c 11 - 20 %
- d 21 - 30 %
- e 31 - 40 %
- f 41 - 50 %
- g 51 - 60 %
- h 61 - 70 %
- i 71 - 80 %
- j 81 - 90 %
- k 91 - 100 %



**40) Inwieweit werden nach Abschluss der Investitionen die gesetzlichen sowie Europäischen Auflagen erfüllt sein?**

- 2 Keine Erfüllung der Auflagen
- 1 Kaum Erfüllung der Auflagen
- 0
- 1 Weitgehende Erfüllung der Auflagen
- 2 Vollständige Erfüllung der Auflagen

**41) Geben Sie bitte an um wie viel Prozent sich Ihr zeitlicher Verwaltungsaufwand (ausschließlich Kontrollaufwand) durch Einhaltung der CC-Auflagen (bzw. Auflagen des Bundestierschutzgesetzes von 2005, LM- und Verbraucherschutzgesetz von 2006) im Tierhaltungsbereich erhöht hat!**

- a Unverändert
- b Weniger als 5 %
- c 5 - 10 %
- d 11 - 20 %
- e 21 - 30 %
- f 31 - 40 %
- g 41 - 50 %
- h Mehr als 50 %
- i Sonstige

**42) Falls Betrieb zertifiziert: Geben Sie bitte an um wie viel Prozent sich Ihr zeitlicher Verwaltungsaufwand durch Einhaltung der Zertifizierungsaufgaben im Tierhaltungsbereich verändert hat!**

- a Gesunken um etwa \_\_\_\_ %
- b Unverändert
- c Um weniger als 5 % gestiegen
- d Um 5 - 10 % gestiegen
- e Um 11 - 20 % gestiegen
- f Um 21 - 30 % gestiegen
- g Um 31 - 40 % gestiegen
- h Um 41 - 50 % gestiegen
- i Um 51 - 60 % gestiegen
- j Um mehr als 60 % gestiegen
- k Sonstige

**43) Falls Betrieb zertifiziert: Die Einhaltung welches Kontrollsystems verursacht im Tierhaltungsbereich den höheren Verwaltungsaufwand?**

- a CC-System
- b Zertifizierungsstandard
- c Gleicher Verwaltungsaufwand

**44) Geben Sie bitte an um wie viel Prozent sich Ihr zeitlicher Kontrollaufwand im Tierhaltungsbereich durch Einführung des CC-Systems erhöht hat!**

- ]a Unverändert
- ]b Weniger als 5 %
- ]c 5 - 10 %
- ]d 11 - 20 %
- ]e 21 - 30 %
- ]f 31 - 40 %
- ]g Mehr als 40 %
- ]h Sonstige

**45) Falls Betrieb zertifiziert: Geben Sie bitte an um wieviel Prozent sich Ihr zeitlicher Kontrollaufwand im Tierhaltungsbereich durch Einhaltung der Zertifizierungsaufgaben verändert hat!**

- ]a Gesunken um etwa \_\_\_\_ %
- ]b Unverändert
- ]c Um weniger als 5 % gestiegen
- ]d Um 5 - 10 % gestiegen
- ]e Um 11 - 20 % gestiegen
- ]f Um 21- 30 % gestiegen
- ]g Um 31 - 40 % gestiegen
- ]h Um 41 - 50 % gestiegen
- ]i Um 51 - 60 % gestiegen
- ]j Um mehr als 60 % gestiegen
- ]k Sonstige

*Themenbereich Nr. 4: Kontrolle von Auflagen*

**46) Welche Kontrollrate der CC-Auflagen erwarten Sie?**

- ]a Alle 10 Jahre
- ]b Alle 7 Jahre
- ]c Alle 5 Jahre
- ]d Alle 4 Jahre
- ]e Alle 3 Jahre
- ]f Alle 2 Jahre
- ]g Jährlich
- ]h Halbjährlich
- ]i Vierteljährlich
- ]j Sonstige

**47) a) Wie oft wurde Ihr Betrieb in den letzten 5 Jahren durch die amtliche Kontrolle überprüft? b) Wie lange dauert eine Kontrolle im Durchschnitt?**

\_\_\_\_\_ mal. Eine Kontrolle dauert im Durchschnitt \_\_\_\_\_ Minuten

**48) a) Wie oft wurde Ihr Betrieb bereits einer CC-Kontrolle unterzogen? b) Wie lange dauert eine CC-Kontrolle im Durchschnitt?**

\_\_\_\_\_ mal. Eine CC-Kontrolle dauert im Durchschnitt \_\_\_\_\_ Minuten

**49) Falls Betrieb bereits einer CC-Kontrolle unterzogen wurde: In welchem Bereich wurde ein Verstoß gegen CC-Auflagen beanstandet?**

- JA Kein Verstoß
- JB Bodenbeschaffenheit (Rinder)
- JC Bewegungsmögl. & Sozialkontakt (Rinder)
- JD Luft, Licht & Lärm (Rinder)
- JE Tränke & Fütterung (Rinder)
- JF Betreuung (Rinder)
- JG Eingriffe (Rinder)
- JH Freilandhaltung (Rinder)
- JI Allgemeine Haltungsverfahren (Schweine)
- JJ Bodenbeschaffenheit (Schweine)
- JK Bewegungsmögl. & Stall (Schweine)
- JL Luft, Licht & Lärm (Schweine)
- JM Beschäftigungsmaterial (Schweine)
- JN Fütterung und Fressplatzbreite (Schweine)
- JO Betreuung (Schweine)
- JP Eingriffe (Schweine)
- JQ Auflagen LM- und Futtermittelsicherheit
- JR Umwelt
- JS Flächenerhalt
- JT Sonstige

**50) Im Falle von Beanstandungen: Die Einhaltung welcher konkreten CC-Auflagen wurde beanstandet?**

---

---

---

---

**51) Im Falle von Beanstandungen: Um wieviel Prozent wurden dadurch Ihre Direktzahlungen gekürzt?**

- ja Keine Kürzung
- jb 1 %
- jc 2 %
- jd 3 %
- je 4 %

- f 5 %
- g 10 %
- h 15 %
- i 25 %
- j 100 %
- k Sonstige

**52) Falls Betrieb zertifiziert: Wurde die Einhaltung von Auflagen durch den Zertifizierungsstandard schon einmal beanstandet? Falls ja: welche Auflagen wurden beanstandet? Wie ist die Bestrafung ausgefallen?**

---



---



---



---

*Themenbereich Nr. 5: Einhaltungsanreiz der Systeme*

**53) Falls Betrieb zertifiziert: Die Einhaltung welcher Auflagen hat für Sie eine höhere Priorität?**

- a CC-Auflagen (Grundanforderungen an die Betriebsführung)
- b Auflagen Zertifizierungsstandard
- c Beide haben die gleiche Priorität

**54) Bitte Begründen Sie Ihre Entscheidung!**

---



---



---

**55) Die Einhaltung der Auflagen welches Kontrollsystems hat/hätte für Sie einen größeren finanziellen Anreiz?**

- a CC-System
- b Zertifizierungsstandard
- c Beide haben für mich den gleichen Einhaltungsanreiz

**56) Gibt es CC-Auflagen die Sie bewusst nicht einhalten? Falls Ja: Welche?**

- a Nein
- b Ja: \_\_\_\_\_

**57) Falls ja: Nennen Sie bitte die Gründe für ihre bewusste Nichteinhaltung der CC-Auflagen!**

- A Prämienkürzung und Bußgeld ist geringer als Investitionssumme
- B Unsinnigkeit einzelner Auflagen

- ]C Nutzung der Übergangsfrist für bestimmte Auflagen
- ]D Bauliche Umsetzungsschwierigkeiten
- ]E Personelle Umsetzungsschwierigkeiten
- ]F Sonstige

**58) Warum halten Sie CC-Auflagen ein? Bitte geben Sie an inwieweit die folgenden Aspekte bei Ihrer Entscheidung berücksichtigt werden!**

*Bitte verwenden Sie die folgende Bewertungsskala:*

*[0: Spielt keine Rolle; 1: Spielt eine untergeordnete Rolle; 2: Spielt eine wichtige Rolle; 3: Spielt eine sehr wichtige Rolle]*

- ]A Verhinderung von Prämienkürzungen
- ]B Verhinderung von Bußgeldern
- ]C Bedenken hinsichtlich Tierschutz
- ]D Bedenken hinsichtlich Verbraucherschutz
- ]E Befürwortung des CC-Systems
- ]F Überlappung mit Auflagen von ZS
- ]G Sonstige

**59) Falls Betrieb zertifiziert: Welche Gründe waren für Sie relevant um an einem Zertifizierungsstandard (ZS) teilzunehmen? Bitte bewerten Sie die Gründe gemäß Ihrer Wichtigkeit für Ihren Betrieb?**

*Bitte verwenden Sie folgende Bewertungsskala:*

*[0: Spielte keine Rolle; 1: Spielte eine untergeordnete Rolle; 2: Spielte eine wichtige Rolle; 3: Spielte eine sehr wichtige Rolle]*

- ]A Verbesserter Absatz
- ]B Dokumentiertes Eigenkontrollsystem
- ]C Teilnahme an Fortbildungsveranstaltungen
- ]D Überprüfung der Produktqualität
- ]E Mindeststandard über Produktionskette
- ]F Bewerbung des Prüfzeichens
- ]G Vertrauen in Zertifikat
- ]H Reduzierte behördliche Kontrollrate
- ]I Überlappung der CC-Auflagen mit ZS
- ]J Gewinnerhöhung
- ]K Verbesserung betrieblicher Abläufe
- ]L Verbraucherschutzbedenken
- ]M Tierschutzbedenken
- ]N Biologische Lebensweise
- ]O Sonstige

**60) Falls zertifiziert: Inwieweit wurden Ihre Erwartungen an den Zertifizierungsstandard erfüllt?**

*Bitte verwenden Sie folgende Bewertungsskala:*

*[0: Erwartungen wurden nicht erfüllt; 1: Erwartungen wurden teilweise erfüllt; 2: Erwartungen wurden vollständig erfüllt]*

- JA Verbesserter Absatz
- JB Dokumentiertes Eigenkontrollsystem
- JC Teilnahme an Fortbildungsveranstaltungen
- JD Überprüfung der Produktqualität
- JE Mindeststandard über Produktionskette
- JF Bewerbung des Prüfzeichens
- JG Vertrauen in Zertifikat
- JH Reduzierte behördliche Kontrollrate
- JI Überlappung der CC-Auflagen mit ZS
- JJ Gewinnerhöhung
- JK Verbesserung betrieblicher Abläufe
- JL Verbraucherschutzaspekte
- JM Tierschutzaspekte
- JN Biologische Lebensweise
- JO Sonstige

**61) Falls Betrieb zertifiziert: Um welchen Anteil hat sich ihr Einkommen durch die Teilnahme an einem Zertifizierungsstandard a) gesamtbetrieblich b) für einzelne zertifizierte Betriebsbereiche verändert?**

- JA Gesamtbetrieblich: Einkommen hat sich um etwa \_\_\_\_ %  erhöht  verringert
- JB Einkommen hat sich in dem Betriebsbereich \_\_\_\_\_ um \_\_\_\_ %  erhöht  verringert
- JC Einkommen hat sich in dem Betriebsbereich \_\_\_\_\_ um \_\_\_\_ %  erhöht  verringert
- JD Einkommen hat sich in dem Betriebsbereich \_\_\_\_\_ um \_\_\_\_ %  erhöht  verringert

**62) Falls Betrieb nicht zertifiziert: Um welchen Anteil hat sich ihr Einkommen durch die Nichtteilnahme an einem Zertifizierungsstandard a) gesamtbetrieblich b) für einzelne zertifizierte Betriebsbereiche verändert?**

- JA Gesamtbetrieblich: Einkommen hat sich um etwa \_\_\_\_ %  erhöht  verringert
- JB Einkommen hat sich in dem Betriebsbereich \_\_\_\_\_ um \_\_\_\_ %  erhöht  verringert
- JC Einkommen hat sich in dem Betriebsbereich \_\_\_\_\_ um \_\_\_\_ %  erhöht  verringert
- JD Einkommen hat sich in dem Betriebsbereich \_\_\_\_\_ um \_\_\_\_ %  erhöht  verringert

**63) Falls Betrieb zertifiziert: Inwieweit sind Sie mit Ihrer Teilnahme an dem Zertifizierungsstandard zufrieden?**

- ]1 Überhaupt nicht zufrieden
- ]2 Weitgehend unzufrieden
- ]3 Neutral
- ]4 Weitgehend zufrieden
- ]5 Vollkommen zufrieden

**64) Falls Betrieb nicht zertifiziert: Inwieweit ziehen Sie in Betracht ihren Betrieb zertifizieren zu lassen (z.B. Bio-Zertifizierung)?**

- ]a Ich lehne die Teilnahme an ZS grundsätzlich ab
- ]b Kommt wahrscheinlich nicht in Frage
- ]c Kommt wahrscheinlich in Frage
- ]d Ist in Planung

**65) Falls Zertifizierung nicht in Frage kommt: Warum stehen Sie Zertifizierungsstandards ablehnend gegenüber?**

- ]A Zu hohe Investitionskosten
- ]B Zu hohe Teilnahmekosten
- ]C Unpassende Betriebsstruktur
- ]D Mangelnde Transparenz
- ]E Zu kompliziert
- ]F Unsinnigkeit einzelner Auflagen
- ]G Erhöhung des Kontrollaufwandes
- ]H Erhöhung des Verwaltungsaufwandes
- ]I Sonstige

**66) Falls Zertifizierung in Frage kommt: Welche/s Zertifikat/e kommt/kommen für Ihren Betrieb in Frage?**

- ]A AMA-BIO
- ]B BIO-AUSTRIA
- ]C BIOLAND
- ]D DEMETER
- ]E NATURLAND
- ]F BIO-HOFMARKE
- ]G BK MOORBAD HARBACH
- ]H BL ENNSTAL
- ]I ORBI
- ]J QS
- ]K IKB
- ]L EUREPGAP
- ]M KT-FREILAND
- ]N AMA-GÜTESIEGEL
- ]O SCHIRNHOFER

P Sonstige

**67) Falls Zertifizierung in Frage kommt: Warum spielen Sie mit dem Gedanken Ihren Betrieb zertifizieren zu lassen? Bitte bewerten Sie die Gründe gemäß ihrer Wichtigkeit für Ihren Betrieb!**

*Bitte verwenden Sie folgende Bewertungsskala:*

*[0: Spielt keine Rolle; 1: Spielt eine untergeordnete Rolle; 2: Spielt eine wichtige Rolle; 3: Spielt eine sehr wichtige Rolle]*

- A Verbesserter Absatz
- B Dokumentiertes Eigenkontrollsystem
- C Teilnahme an Fortbildungsveranstaltungen
- D Überprüfung der Produktqualität
- E Mindeststandards über Produktionskette
- F Bewerbung des Prüfzeichens
- G Vertrauen in Zertifikat
- H Reduzierte behördliche Kontrollrate
- I Überlappung von CC mit Auflagen ZS
- J Gewinnerhöhung
- K Verbesserung betrieblicher Abläufe
- L Verbraucherschutzbedenken
- M Tierschutzbedenken
- N Biologische Lebensweise
- O Sonstige

*Themenbereich Nr. 6: Erwartete Aufdeckungswahrscheinlichkeit im Kontrollfall*

**68) Wie hoch schätzen Sie die Wahrscheinlichkeit ein dass ein Verstoß gegen CC-Auflagen bei der regulären Fachrechtskontrolle (durch Veterinärbehörde) aufgedeckt wird?**

- ja 91 - 100 %
- jb 81 - 90 %
- jc 71 - 80 %
- jd 61 - 70 %
- je 51 - 60 %
- jf 41 - 50 %
- jg 31 - 40 %
- jh 21 - 30 %
- ji 11 - 20 %
- jj 1 - 10 %
- jk 0 %

**69) Wie hoch schätzen Sie die Wahrscheinlichkeit ein dass ein Verstoß gegen CC-Auflagen bei einer offiziellen CC-Kontrolle aufgedeckt wird?**

- ja 91 - 100 %



- b 81 - 90 %
- c 71 - 80 %
- d 61 - 70 %
- e 51 - 60 %
- f 41 - 50 %
- g 31 - 40 %
- h 21 - 30 %
- i 11 - 20 %
- j 1 - 10 %
- k 0 %

**70) Wie hoch schätzen Sie die Wahrscheinlichkeit ein dass ein Verstoß gegen Zertifizierungsaufgaben bei der entsprechenden Kontrolle aufgedeckt wird?**

- a 91 - 100 %
- b 81 - 90 %
- c 71 - 80 %
- d 61 - 70 %
- e 51 - 60 %
- f 41 - 50 %
- g 31 - 40 %
- h 21 - 30 %
- i 11 - 20 %
- j 1 - 10 %
- k 0 %

*Themenbereich Nr. 7: Erwartete Sanktionierung*

**71) Mit welchen Folgen rechnen Sie im Falle des Verstoßes gegen CC-Auflagen im Bereich der Tierhaltung bzw. Lebensmittelsicherheit im Allgemeinen? Bitte bewerten Sie diese gemäß Ihrer Schwere für Ihren Betrieb!**

*Bitte verwenden Sie folgende Bewertungsskala:*

*[0: Keine Abschreckung; 1: Geringfügige Abschreckung; 2: Hohe Abschreckung; 3: Sehr hohe Abschreckung]*

- JA Kürzung von EU-Direktzahlungen
- JB Bestrafung wegen des Verstoßes gegen nationale Auflagen
- JC Erhöhte Häufigkeit von CC-Kontrollen
- JD Imageschaden
- JE Erhöhte Häufigkeit förderrechtlicher Kontrollen
- JF Mündliche Verwarnung
- JG Verstoß gegen Zertifizierungsaufgaben: Erhöhte Auditierungshäufigkeit
- JH Sonstige

**72) Mit welchen Folgen rechnen Sie im Falle des Verstoßes gegen Auflagen eines Zertifizierungsstandards im Allgemeinen? Bitte bewerten Sie diese gemäß der erwarteten Schwere für Ihren Betrieb!**

*Bitte verwenden Sie folgende Bewertungsskala:*

*[0: Keine Abschreckung; 1: Geringfügige Abschreckung; 2: Hohe Abschreckung; 3: Sehr hohe Abschreckung]*

- ]A Aufforderung zur Nachbesserung
- ]B Kostenpflichtige Nachkontrollen
- ]C Vertragsstrafen (z. B. zeitweiser Entzug des Prüfsiegels)
- ]D Ausschluss aus dem System
- ]E Sonstige

**73) Die Sanktionen welches Kontrollsystems hätten für Ihren Betrieb schwerere Folgen? Bitte beziehen Sie Ihre Einschätzung auf die folgenden Fälle!**

*[1: Sanktionen CC-Auflagen; 2: Sanktionen Zertifizierungsaufgaben; 3: Sanktionen gleich hart]*

- ]a Einmaliger leichter Verstoß
- ]b Einmaliger mittlerer Verstoß
- ]c Einmaliger schwerer Verstoß
- ]d Mehrere einmalige leichte Verstöße im Bereich des Tierschutzes und der LM- und FM-Sicherheit
- ]e Mehrere einmalige mittlere Verstöße im Bereich des Tierschutzes und der LM- und FM-Sicherheit
- ]f Mehrere einmalige schwere Verstöße im Bereich des Tierschutzes und der LM- und FM-Sicherheit
- ]g Erneuter leichter Verstoß gegen gleiche Auflagen innerhalb von 3 Jahren
- ]h Erneuter mittlerer Verstoß gegen gleiche Auflagen innerhalb von 3 Jahren
- ]i Erneuter schwerer Verstoß gegen gleiche Auflagen innerhalb von 3 Jahren

**74) Welche maximale Prämienkürzung erwarten Sie bei folgenden Fällen?**

- ]A Ein erstmaliger Verstoß gegen CC-Auflage im Bereich Tierschutz: .....
- ]B Mehrere erstmaliger Verstöße im Bereich Tierschutz: .....
- ]C Mehrere erstmalige Verstöße im Bereich Tierschutz und Lebensmittelsicherheit: .....
- ]D Erneute fahrlässige Verstöße gegen CC-Auflagen innerhalb von 3 Jahren: .....
- ]E Vorsätzliche/r Verstoß/Verstöße gegen eine CC-Auflage: .....

*Themenbereich Nr. 8: Erwartete indirekte und soziale Bestrafung bei Verstößen*

**75) Welchen Stellenwert haben für Sie Bestrafungen indirekter oder sozialer Art im Falle des Verstoßes gegen Tierhaltungsaufgaben?**

*Bitte verwenden Sie zur Bewertung folgende Zahlenwerte:*

*[0: Spielt keine Rolle; 1: Spielt eine untergeordnete Rolle ; 2: Spielt eine große Rolle; 3: Spielt eine sehr große Rolle]*

- ]A Imageschaden
- ]B Erhöhte Kontrollrate
- ]C Verbot der Tierhaltung
- ]D Sonstige

*Themenbereich Nr. 9: Individuelle Risikoaversion*

**76) Vermeiden Sie in der Regel Risiken oder sind Sie ein risikobereiter Mensch?**

- ]-2 Ich bin sehr risikoscheu
- ]-1 Ich bin eher risikoscheu
- ]0 Ich bin weder risikofreudig noch -scheu
- ]1 Ich bin eher risikofreudig
- ]2 Ich bin sehr risikofreudig

**77) Welche der folgenden Möglichkeiten würden Sie wählen wenn Sie Gewinner einer Lotterie wären?**

- ]a Den Barpreis von 5000 €
- ]b Die 50%-Chance auf 10.000 €
- ]c Die 20%-Chance auf 25.000 €
- ]d Die 2%-Chance auf 250.000 €

**78) Ich betrachte riskante Situationen als Herausforderung**

- ]-2 Trifft gar nicht zu
- ]-1 Trifft eher nicht / ein wenig zu
- ]0
- ]1 Trifft überwiegend / weitgehend zu
- ]2 Trifft vollkommen zu

**79) Für wie riskant schätzen Sie die folgenden Situationen ein? Für wie hoch schätzen Sie die Wahrscheinlichkeit ein Folgendes zu tun?**

*Bitte verwenden Sie für Frageteil a) folgende Bewertungsskala:*

*[0: Vollkommen unriskant; 1: Eher unriskant; 2: riskant; 3: Sehr riskant]*

*Bitte verwenden Sie für Frageteil b) folgende Bewertungsskala:*

*[0: Sehr gering; 1: Gering; 2: Hoch; 3: Sehr hoch]*

- ]A 10 % Ihres Jahreseinkommens in ein mäßig wachsendes Wertpapierdepot zu investieren: \_\_\_ / \_\_\_
- ]B 5 % Ihres Jahreseinkommens in eine sehr spekulative Aktie zu investieren: \_\_\_ / \_\_\_
- ]C 5 % Ihres Jahreseinkommens in eine konservative Aktie zu investieren: \_\_\_ / \_\_\_
- ]D 10 % Ihres Jahreseinkommens in Staatsanleihen (Schatzbriefe) zu investieren: \_\_\_ / \_\_\_
- ]E Ihr Tageseinkommen auf das Ergebnis eines Sport-Ereignisses setzen: \_\_\_ / \_\_\_
- ]F Das Einkommen einer Woche im Casino setzen: \_\_\_ / \_\_\_

**80) In finanziellen Dingen bin und bleibe ich risikobereit**

- ]-2 Trifft gar nicht zu
- ]-1 Trifft eher nicht / ein wenig zu
- ]0
- ]1 Trifft überwiegend / weitgehend zu
- ]2 Trifft vollkommen zu

**81) Ich nehme gerne mal ein Risiko in Kauf, wenn es etwas zu gewinnen gibt**

- ]-2 Trifft gar nicht zu
- ]-1 Trifft eher nicht / ein wenig zu
- ]0
- ]1 Trifft überwiegend / weitgehend zu
- ]2 Trifft vollkommen zu

*Themenbereich Nr. 10: Persönliche Erfahrungen*

**82) Welche Erfahrungen haben Sie mit der amtlichen Kontrolle hinsichtlich der folgenden Gesichtspunkte gemacht?**

*Bitte verwenden Sie folgende Bewertungsskala:*

*[-2: Sehr schlechte Erfahrungen; -1: Schlechte Erfahrungen; 0: Neutral; 1: Gute Erfahrungen; 2: Sehr gute Erfahrungen]*

- ]A Nachvollziehbarkeit
- ]B Transparenz
- ]C Gerechtigkeit
- ]D Freundlichkeit
- ]E Kooperationsbereitschaft
- ]F Beratung
- ]G Sanktionierung
- ]H Sonstige

**83) Welche Erfahrungen haben Sie im Allgemeinen mit EU-Recht gemacht?**

- ]-2 Sehr schlechte Erfahrungen
- ]-1 Schlechte Erfahrungen
- ]0 Weder gute noch schlechte Erfahrungen
- ]1 Gute Erfahrungen
- ]2 Sehr gute Erfahrungen

*Themenbereich Nr. 11: Moralische Bedenken*

**84) Inwieweit spielen für Sie moralische Bedenken bei der Einhaltung von gesetzlichen Auflagen eine Rolle? Bitte bewerten Sie Ihren Einfluss hinsichtlich folgender Aspekte!**

*Bitte verwenden Sie folgende Bewertungsskala:*

*[0: Spielen keine Rolle; 1: Spielen eine untergeordnete Rolle; 2: Spielen eine große Rolle; 3: Spielen eine sehr große Rolle]*

- ]A Rechtskonformität
- ]B Tierschutz
- ]C Verbraucherschutz
- ]D Sonstige

*Themenbereich Nr. 12: Ergänzende Indikatoren*

**85) Welche durchschnittlichen biologischen Leistungen weisen Ihre Tiere auf?**

- ]A Milchkühe: Milchleistung: : ..... kg / Kuh und Jahr
- ]B Mastschweine: Tägliche Zunahmen: ..... g / Schwein
- ]C Färsen und Bullenmast: Tägliche Zunahmen: ..... g / Rind
- ]D Sonstige

**86) Welchen Anteil an Tierverlusten hatten Sie im Jahr 2008?**

---

**87) Welchen Anteil an Nachkommen hatten Sie im Jahr 2008?**

- ]A Sauenhaltung: Abgesetzte Ferkel pro Sau und Jahr: .....
- ]B Rinderhaltung: Abkalberate: ..... % der Kühe haben gekalbt

**88) Wie hoch waren Ihre Tierarztkosten im Jahr 2008?**

---

**89) Wie ist das Jahr 2008 für Ihren Betrieb ausgefallen?**

- ]a Sehr schlechtes Jahr
- ]b Schlechtes Jahr
- ]c Durchschnittliches Jahr
- ]d Gutes Jahr
- ]e Sehr gutes Jahr

-